

全国中文核心期刊

中文社会科学引文索引(CSSCI)来源期刊

中国人文社会科学期刊AMI综合评价(A刊)核心期刊

中文科技期刊数据库(全文版)收录期刊

RCCSE中国核心学术期刊(A)

2026. 2

VOL.19 NO.2

# 公共行政 评论

JPA  
Journal of Public Administration

全国中文核心期刊  
中文社会科学引文索引(CSSCI)来源期刊  
中国人文社会科学期刊AMI综合评价  
(A刊)核心期刊  
RCCSE中国核心学术期刊(A)  
中文科技期刊数据库(全文版)收录期刊  
中国核心期刊(遴选)数据库收录期刊  
中国学术期刊(光盘版)收录期刊

4月15日出版

2026年第2期 总第110期

## ●专栏：公共服务创新与服务效能

中国公共服务40年的政策变迁与创新：基于知识图谱的分析

..... 郭宁 姜晓萍 1

政民距离如何影响公民满意度：基于全国代表性社会调查的实证研究

..... 杜娟 李子妍 朱旭峰 19

网上政务服务如何影响社会公平感？

..... 杜亚斌 马亮 38

## ●论文

政策再设计的策略类型与生成机制：基于生育政策变迁的过程追踪分析

..... 满小欧 杨扬 59

微观叙事政策框架下的政策认知与认同

..... 莫启星 邵梓捷 78

“党领协作”：党建统筹下重大项目的协作模式与组织机理	王 铮	95
街区治理共同体：城市基层治理的场域扩张与主体重塑	顾丽梅 李雨荃	114
基层政策执行如何化解“棘手问题”：基于房屋征收事件的案例研究	林 彬 文 宏	134
公共资源交易统一监管能否预防腐败：来自长三角地区的证据	刘巧兰 骆 飞 王丛虎	155
<b>●理论综述</b>		
地方官员的任期效应：研究综述与展望	李 璨 王雨洁	176
<b>●英文目录与摘要</b>		196

## 网上政务服务如何影响社会公平感？

杜亚斌 马 亮\*

**【摘要】** 政务服务数字化转型对社会公平带来了新的机遇与挑战，关于两者关系仍存在理论争议，也缺乏系统的实证研究。论文结合省级政府网上政务服务评估数据和三期中国社会状况综合调查数据，运用多层线性模型，实证检验网上政务服务对公众社会公平感的影响，并探究其作用机制和边界条件，特别考察了政民互动体验的中介效应和双重数字鸿沟的调节效应。研究发现：（1）省级政府网上政务服务能力显著提升了公众的社会公平感，事前服务获取和事后服务成效发挥关键作用，事中服务办理的影响不显著。（2）中介效应分析表明，网上政务服务可通过改善政民互动体验，包括公众的政府透明感知、政府公正感知、服务质量感知、政府回应感知，进而提升社会公平感。（3）调节效应分析表明，数字接入鸿沟并未显著影响网上政务服务与社会公平感的关系，而受教育程度和年龄差异带来的数字使用鸿沟则导致网上政务服务对社会公平感的异质性影响。论文初步验证了网上政务服务对社会公平感的促进作用，同时揭示出两者关系的复杂性和权变特征，为持续推进政务服务数字化转型和实现数字普惠提供了政策启示。

**【关键词】** 网上政务服务 数字政府 社会公平 政民互动 数字鸿沟

**【中图分类号】** D63

**【文献标识码】** A

**【文章编号】** 1674-2486 (2026) 02-0038-21

### 一、引言

近年来，随着互联网、大数据、人工智能等数字技术在公共部门的广泛应用，政府数字化转型趋势日益凸显，网上政务服务便是典型体现。网上政务服务是指政府通过网站、APP（应用程序）等线上平台为公众提供咨询和办理服务，根本目的

---

\* 杜亚斌，湖南大学公共管理学院助理教授。通讯作者：马亮，北京大学政府管理学院教授。感谢匿名评审专家、编委会和编辑部对本文提出的宝贵修改意见。本文初稿曾在《公共行政评论》第九届青年学者论坛交流汇报，感谢与会专家的点评和建议。

基金项目：国家社会科学基金青年项目“智能政务服务与政府信任的技术社会学研究”（24CSH011）。

是依托数字技术推动政府职能转变和服务型政府建设(汤志伟等, 2019)。2016年, 国务院政府工作报告首次提出“互联网+政务服务”, 此后中央相继推出全国一体化在线政务服务平台、“跨省通办”“好差评”“接诉即办”等一系列网上政务服务创新举措。2024年, 国务院又印发了《关于进一步优化政务服务提升行政效能推动“高效办成一件事”的指导意见》(国发〔2024〕3号), 进一步明确要推动线上线下政务服务能力整体提升, 大幅提升企业和群众办事满意度、获得感(国务院, 2024)。

网上政务服务的发展具有广泛的社会影响。社会公平作为公共管理的重要价值支柱(Frederickson, 2005), 是评估网上政务服务成效的重要维度。一方面, 网上服务通过推动政务服务的标准化、规范化、便利化, 有助于减少暗箱操作和区别对待, 增强公众监督和政民互动(Li & Shang, 2023; 马亮, 2024), 进而促进社会公平。另一方面, 数字鸿沟导致的受益不均(郑磊, 2021), 供需错配带来的行政负担(Reissig et al., 2022; 郑跃平等, 2022), 以及数据滥用引起的隐私风险等(李琴、岳经纶, 2021), 也可能削弱网上政务服务的运行效能, 阻碍社会公平目标的实现。

由此可见, 网上政务服务对社会公平存在正反两方面的影响, 但相关实证研究仍十分缺乏。鉴于此, 本文从微观的社会公平感出发, 聚焦以下研究问题: 网上政务服务能否提升公众的社会公平感? 如果可以, 其作用机制为何? 又需要满足何种条件? 围绕上述问题, 本文构建理论分析框架, 进而综合采用省级政府网上政务服务评估数据和全国调查数据, 实证检验网上政务服务对公众社会公平感的影响, 同时分析政民互动体验的中介作用和双重数字鸿沟的调节效应, 从而弥补现有研究不足, 并为推进网上政务服务发展和社会公平正义提出对策建议。

## 二、文献综述与理论假设

### (一) 社会公平感及其形成机制

社会公平感是公众基于道德准则对社会资源配置合理性进行的主观评价(Karni & Safra, 2002; 徐延辉、孔一舟, 2023), 其涉及经济、政治、民生等不同领域(李炜, 2019), 涵盖结果、机会、过程、分配、互动等多个维度(Barry, 2005; Stokan et al., 2023)。关于社会公平感的形成机制, 研究者普遍认为其取决于公众两方面的判断: 一是“谁应该得到什么”的价值判断, 二是“谁实际得到什么”的事实判断(Shepelak & Alwin, 1986)。公众通过对“所得”与“应得”的比较, 形成社会公平感。

根据对上述两方面关注点的不同, 相关理论观点可以分为两类。第一类观点是结构决定论, 该理论以个体自利为出发点, 强调“所得”利益对社会公平感的决定

作用，关注收入水平、教育程度、职业类型等客观经济社会地位对公平感的影响（Alves & Rossi, 1978; Reyes & Gasparini, 2022; 黄健、邓燕华, 2021）。也有研究基于相对剥夺理论对此进行修正，认为与客观经济社会地位相比，主观收入水平和社会阶层认知对社会公平感的影响更强（Wang et al., 2021; 魏钦恭, 2020）。

第二类观点是社会建构论，该理论从文化规范出发，强调“应得”观念对社会公平感的建构作用，认为公平感受到宏观社会认知结构的约束，关注主流意识形态、文化传统、价值规范、新闻媒体等对公平观念的濡化作用及其对社会公平感的影响（Wegener & Liebig, 2017; 刘欣、胡安宁, 2016）。例如，一些实证研究发现，主流媒体和社交媒体塑造着公众对客观世界的认知，进而影响其社会公平感（李晓霞、陶文冲, 2023; 苏振华, 2018）。

## （二）网上政务服务与社会公平感

随着数字时代的到来，数字技术日益成为影响社会公平感的重要因素（Pang et al., 2024; 韩彦超、潘泽泉, 2023）。作为对社会价值进行权威性分配的主体，政府的数字化转型及网上政务服务发展如何影响社会公平感，已成为学界的前沿议题（Ruijter et al., 2023）。

从结构决定论的利益视角来看，网上政务服务有助于优化公共服务资源配置，增进公众福祉，进而提升社会公平感。一方面，网上服务能打破时空限制和条块分割，为公众提供泛在可及、智慧便捷、公平普惠的政务服务，缩小城乡和区域差异。另一方面，网上服务的标准化和规范化程度更高，有助于强化公众监督，减少暗箱操作。相关实证研究表明，网上政务服务能提高公众对公共服务普惠性和政府清廉度的感知（张军、倪星, 2020; 张龙鹏等, 2020），减少公众在政府办事找关系的现象（马亮, 2022）。

从社会建构论的规范视角来看，网上政务服务也具有价值表达功能，传递着公平正义的主流价值观，在潜移默化中塑造公众的社会公平感。例如，《国务院关于加强数字政府建设的指导意见》（国发〔2022〕14号）明确指出：“坚持数字普惠，消除‘数字鸿沟’，让数字政府建设成果更多更公平惠及全体人民。”（国务院, 2022）类似政策都传递出政府促进社会公平的积极信号，有助于强化公众的“公正世界信念”（Lerner, 1980），使公众更认同数字技术促进社会公平的作用（杜亚斌, 2024），进而提升社会公平感。

需要指出的是，网上政务服务也可能因政策执行偏差而对社会公平感产生预期之外的负面影响。已有研究指出，“重投入、轻需求”的形式数字化可能加重公众负担（郑跃平等, 2022），线上服务“一刀切”的形式可能造成对数字弱势群体的系统排斥（李燕, 2021），信息过度采集和数字标签可能导致“福利污名化”（李琴、岳经纶, 2021），这些都不利于社会公平的实现。尽管如此，理论和经验研

究总体上仍认为网上政务服务的积极影响占主导地位。据此,本文提出如下假设。

H1: 网上政务服务对社会公平感存在正向影响。

### (三) 政民互动体验的中介效应

网上政务服务影响公众社会公平感的过程是间接和复杂的,因此需要构建一个中层理论,从而打开网上政务服务与社会公平感之间的过程“黑箱”,揭示其作用机制。在微观层面,无论是优化资源配置,还是塑造价值规范,网上政务服务对公众社会公平感的影响都发生在政民互动过程中,因此,改善政民互动体验是网上政务服务提升社会公平感的关键机制。

网上政务服务有助于改善政民互动体验。网上政务服务包含信息公开、线上办事、用户反馈等多个方面,这些方面均涉及政府与公众之间的互动,进而影响公众对政府的评价。具体来说,这包括以下四个维度。第一,政府透明感知。政府透明是指政府信息能被外部公众获取和有效使用的程度(杨开峰、杜亚斌,2022)。通过在网上公开办事指南、审查细则等各类信息,网上政务服务能缓解政府与公众之间的信息不对称,提升政府透明感知(Mahmood et al., 2020)。第二,政府公正感知。政府公正性是指政府在行使公权力时,除非法律特别规定,对所有人一视同仁(孟天广,2022)。通过推动政务服务标准化、规范化,网上政务服务可大大减少找关系、走后门等人为干预现象(马亮,2022),提升公众对政府公正性的感知。第三,服务质量感知。服务质量感知是公众对公共服务满足自身期望程度的主观评价(张龙鹏等,2020)。通过提升公共服务的便利性和可及性,降低服务成本,网上政务服务能有效改善公众的服务质量感知(Chan et al., 2021)。第四,政府回应感知。政府回应性是指政府对公众诉求和偏好的响应程度(Yang & Pandey, 2007)。通过提供投诉反馈渠道,网上政务服务有助于政府及时掌握公众办事中的难点堵点问题,并进行针对性改进,进而提升公众对政府回应性的感知(张楠迪扬等,2023)。

政民互动体验的改善有助于提升社会公平感。具体而言,不同维度的政民互动体验分别对程序公平或结果公平存在积极影响,从而共同促进社会公平感提升。程序公平关注资源分配所依据的规则、程序和方法的公平性,结果公平则强调资源分配最终结果的公平性(Tyler, 2006)。政府的透明性、公正性与回应性体现了对规范性治理价值的遵循及治理过程的正当性,能满足公众对程序公平的期待,进而提升公众的社会公平感(Wu et al., 2017)。而公众对服务质量的感知本质上是对公共服务分配结果的评价,这一感知深刻影响其对结果公平的判断,进而影响社会公平感(施生旭、郭新琴,2023)。

综上所述,政民互动体验在网上政务服务与社会公平感之间发挥中介效应。据此,本文提出如下研究假设。

H2: 网上政务服务通过改善政民互动体验, 进而提升社会公平感。

根据上述分析, 本文将公众对政民互动体验的评价操作化为政府透明感知、政府公正感知、服务质量感知和政府回应感知四个指标, 进而提出如下四个子假设。

H2a: 网上政务服务通过提升政府透明感知, 进而提升社会公平感。

H2b: 网上政务服务通过提升政府公正感知, 进而提升社会公平感。

H2c: 网上政务服务通过提升服务质量感知, 进而提升社会公平感。

H2d: 网上政务服务通过提升政府回应感知, 进而提升社会公平感。

#### (四) 双重数字鸿沟的调节效应

网上政务服务提升社会公平感的基本前提是公众能从中切实受益, 而数字鸿沟的存在则阻碍着这一目标的实现。数字鸿沟是指不同个体或群体在接入、使用数字技术以及获取相关价值等方面存在的系统性差异 (Van Dijk, 2006)。早期数字鸿沟研究主要关注公众能否接入互联网, 即第一重数字鸿沟或数字接入鸿沟; 而随着互联网的普及发展, 数字鸿沟不再仅限于接入层面, 不同个体使用互联网技能和知识的差异逐渐成为数字鸿沟的主要形式, 即第二重数字鸿沟或数字使用鸿沟 (Lythreatis et al., 2022)。

上述两重数字鸿沟均会阻碍公众从网上政务服务中受益, 进而影响网上政务服务与社会公平感之间的关系。具体来说, 数字接入鸿沟意味着并非所有人都具备获取网上政务服务的技术条件 (Nam, 2014), 数字使用鸿沟则表明, 即便能接入互联网, 也并非所有网民都具备有效利用在线平台办理事务的能力 (Zahid et al., 2022)。由此可见, 两种数字鸿沟都会将部分群体排斥在网上政务服务的红利之外, 导致数字优势群体和弱势群体在资源获取上的不平等, 形成一种结构性排斥与差别化赋权效应。由于不同群体从网上政务服务中受益的程度不同, 对社会公平的感知自然也存在差异。据此, 本文提出如下主假设和两个子假设。

H3: 数字鸿沟负向调节网上政务服务与社会公平感之间的关系。

H3a: 数字接入鸿沟负向调节网上政务服务与社会公平感之间的关系。

H3b: 数字使用鸿沟负向调节网上政务服务与社会公平感之间的关系。

需要指出的是, 上述两重数字鸿沟的调节效应可能存在差异。数字接入是公众使用网上政务服务的必要条件, 但非充分条件。公众若要从网上政务服务中切实获益, 既要跨越数字接入鸿沟, 也要跨越数字使用鸿沟 (即既要接入互联网, 也要具备使用互联网的知识和技能)。即使公众跨越了数字接入鸿沟, 但若其未能跨越使用鸿沟, 则依然难以有效利用网上政务服务, 无法充分享受网上政务服务的便利, 以致社会公平感难以提升。反之, 若公众同时跨越了数字接入鸿沟和数字使用鸿沟, 则其更有可能通过网上政务服务平台获得便捷高效的服务体验, 进

而社会公平感也更有可能会提升。据此,本文提出如下假设。

H4: 相比数字接入鸿沟,数字使用鸿沟对网上政务服务与社会公平感的负向调节效应更强。

综上所述,本文整体的研究假设框架如图1所示。

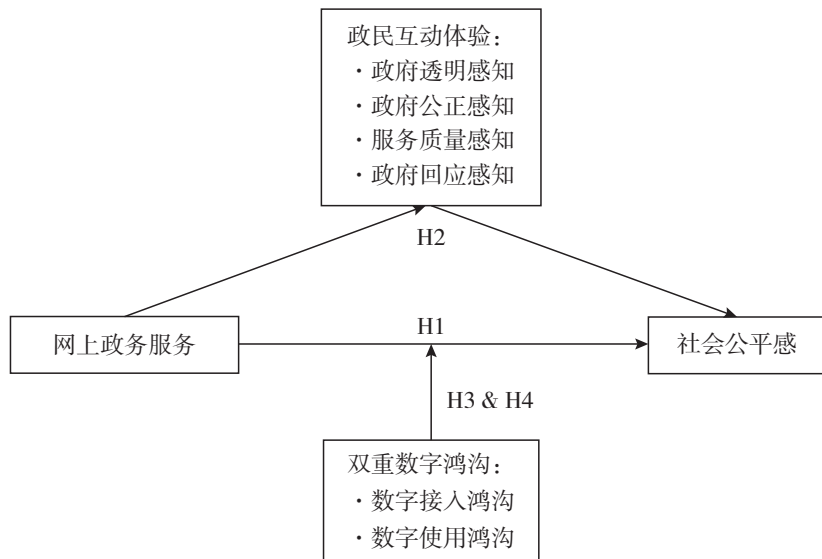


图1 研究假设框架

资料来源:作者自制。

### 三、研究设计

#### (一) 数据来源

本文旨在考察网上政务服务对公众社会公平感的影响,采用的数据包括省级层面的统计评估数据和个体层面的调查数据。省级层面数据包括网上政务服务评估数据和其他省份特征数据,来源各不相同,下文分别介绍。个体层面调查数据全部来自中国状况综合调查(Chinese Social Survey, CSS)。该调查是中国社会科学院社会学研究所于2005年发起的全国性、双年度综合调查项目,采用概率抽样和入户访问,样本覆盖我国31个省级行政区,但各年度调查的省份存在一定差异。在与宏观层面变量进行匹配后,本文最终保留了CSS2015、CSS2017、CSS2019三期数据,个体层面观测值合计30669,省份层面观测值合计89<sup>①</sup>。

<sup>①</sup> CSS2015和CSS2019未包含新疆维吾尔自治区及港澳台地区,覆盖30个省级行政区;CSS2017未包含新疆维吾尔自治区、上海市,以及港澳台地区,覆盖29个省级行政区,因而三期数据省份层面的观测值合计为89。

## （二）变量测量

### 1. 因变量

本文的因变量是社会公平感，为个体层面变量。网上政务服务对公众社会公平感的影响是多方面的，因而本文采用 CSS 中以下问题的均值衡量公众的社会公平感：“您觉得当前社会生活中以下方面的公平程度如何？（1）公共医疗；（2）养老等社会保障；（3）城乡之间的权利待遇；（4）司法执法。”（Cronbach's  $\alpha=0.698$ ）问题选项包括“非常不公平”“不太公平”“不好说”“比较公平”“非常公平”，本文将其分别赋值为 1~5 的整数。

### 2. 自变量

本文的自变量是网上政务服务，为省级层面变量，数据来自中央党校（国家行政学院）电子政务研究中心发布的《省级政府网上政务服务能力调查评估报告》。该报告自 2015 年起每年发布，综合采用主客观数据，从服务方式完备度、服务事项覆盖度、办事指南准确度、在线办理成熟度、在线服务成效度等 5 个维度，对我国 31 个省级政府<sup>①</sup>的网上政务服务能力进行评估，具有较强的权威性和影响力。需要指出的是，2021 年后，该报告不再公开省级政府网上政务服务能力的具体得分，而仅公开能力分组结果，因而本文仅将其与 2021 年之前的三期 CSS 数据进行匹配。

从服务流程的角度来看，网上政务服务能力指数的不同维度分别对应公众网上办事的不同环节。服务方式完备度、服务事项覆盖度、办事指南准确度从“渠道可达”“事项可见”“指南可用”等方面，对事前的服务获取进行评价；在线办理成熟度从“业务可办”的角度对事中的服务办理进行评价；在线服务成效度则从“效能可评”的角度对事后的服务效果进行评价。因此，本文同时采用网上政务服务能力总指数和各维度的分指数作为自变量，能更准确地估计网上政务服务的不同环节对社会公平感的影响。

### 3. 中介变量

本文的中介变量是政民互动体验，为个体层面变量。根据前文所述，本文从政府透明感知、政府公正感知、服务质量感知、政府回应感知四个方面衡量政民互动体验的效果，相关数据均来自 CSS。政府透明感知采用以下问题测量：“您认为地方政府下列方面的工作做得好不好？政府信息公开，提高政府工作的透明度。”政府公正感知采用以下问题测量：“您认为地方政府下列方面的工作做得好不好？依法办事，执法公平。”服务质量感知采用以下 3 个问题的均值测量：“您

<sup>①</sup> 该调查未覆盖我国港澳台地区。

认为地方政府下列方面的工作做得好不好? (1) 提供优质教育资源, 保障教育公平; (2) 提供医疗卫生服务; (3) 为群众提供社会保障。” (Cronbach's  $\alpha = 0.771$ ) 政府回应感知采用以下问题测量: “您认为地方政府下列方面的工作做得好不好? 有服务意识, 能及时回应百姓的诉求。” 上述问题的选项均包括 “很不好” “不太好” “不好说” “比较好” “非常好”, 本文将其分别赋值为 1~5 的整数。

#### 4. 调节变量

本文的调节变量是双重数字鸿沟, 为个体层面变量, 相关数据均来自 CSS。第一重数字鸿沟为数字接入鸿沟, 即公众接入和获取互联网的差异, 采用以下问题测量: “现在互联网比较普及, 大家可以用手机和电脑上网, 您平时上网 (比如用电脑或者手机看新闻、用微信等参与活动) 吗?” 问题选项分为 “不上网” 和 “上网”, 本文将其分别赋值为 0 和 1。

第二重数字鸿沟是数字使用鸿沟, 即公众使用互联网能力的鸿沟。CSS 中缺乏直接测量数字使用鸿沟的问题, 但既有研究表明, 数字使用鸿沟很大程度缘于人口结构差异, 包括年龄、受教育程度和城乡属性等人口社会学特征, 这些是数字技能的成熟预测因子 (Lythreitis et al., 2022; Scheerder et al., 2017)。国家相关政策也将老年人、低学历者和农村居民作为消除数字鸿沟的关键目标群体<sup>①</sup>。因此, 本文将年龄、受教育程度和城乡属性 (1=城镇) 作为数字使用鸿沟的操作化表征。其中, 受教育程度的取值为 1~8, 1 表示未受正式教育, 8 表示学历为研究生。为避免与数字接入鸿沟相混淆, 本文仅针对使用互联网的受访者, 分析其年龄、受教育程度和城乡属性的调节效应。

#### 5. 控制变量

为缓解遗漏变量的影响, 本文借鉴已有研究 (Wu et al., 2017; 徐延辉、孔一舟, 2023), 控制了以下个体和省份层面的变量。个体层面的控制变量包括: (1) 人口社会学变量, 包括个体的性别 (1=男)、年龄、受教育程度、婚姻状况 (1=已婚)、政治面貌 (1=中共党员) 和城乡属性 (1=城镇)。(2) 自评社会阶层, 采用 “您认为您本人的社会经济地位在本地大体属于哪个层次?” 这一问题测量, 选项为 5 点李克特量表, 1 代表 “下”, 5 代表 “上”。此外, 用于衡量数字接入鸿沟的互联网接入 (1=上网) 也被纳入控制变量。

省份层面的控制变量包括: (1) 人口规模, 采用年末总人口数 (单位: 万

<sup>①</sup> 例如, 中央网络安全和信息化委员会出台的《提升全民数字素养与技能行动纲要》提出, 要不断弥合城乡、区域和人群间的数字鸿沟; 国务院办公厅印发的《关于切实解决老年人运用智能技术困难实施方案》旨在解决老年人面临的数字鸿沟问题; 中央网络安全和信息化委员会办公室等 10 部门印发的《数字乡村发展行动计划 (2022—2025 年)》致力于提升农民数字素养与技能。

人) 衡量, 在后续分析中取对数。(2) 经济发展水平, 采用人均 GDP (国内生产总值) (单位: 元) 衡量, 在后续分析中取对数。(3) 政府规模, 采用公职人员占总人口的比重 (单位: %) 衡量, 公职人员数按公共管理、社会保障和社会组织就业人数计。(4) 经济开放度, 采用进出口总额占 GDP 的比重 (单位: %) 衡量。上述变量的相关数据均来自相应年份的《中国统计年鉴》。

本文所有变量的描述性统计分析结果如表 1 所示。

表 1 变量的描述性统计分析

变量	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
因变量					
社会公平感	29224	3.331	0.838	1	5
自变量					
网上政务服务能力指数	89	80.607	8.772	50.440	96.730
服务方式完备度	89	82.648	10.177	50.000	99.000
服务事项覆盖度	89	78.093	11.188	50.330	96.980
办事指南准确度	89	85.351	10.097	50.000	98.970
在线办理成熟度	89	78.921	11.382	50.000	99.960
在线服务成效度	59	77.534	10.634	50.360	98.090
中介变量					
政府透明感知	29764	3.271	1.194	1	5
政府公正感知	30010	3.443	1.154	1	5
服务质量感知	30455	3.566	0.928	1	5
政府回应感知	29917	3.208	1.218	1	5
调节变量					
互联网接入 (1=上网)	30660	0.481	0.500	0	1
受教育程度	30620	3.340	1.714	1	8
年龄	30668	46.588	14.042	17	70
城乡属性 (1=城镇)	30669	0.550	0.497	0	1
控制变量					
性别 (1=男)	30669	0.443	0.497	0	1
婚姻状况 (1=已婚)	30647	0.820	0.384	0	1
政治面貌 (1=中共党员)	30642	0.098	0.298	0	1
自评社会阶层	30356	2.182	0.915	1	5
人口规模	89	8.152	0.857	5.781	9.433
经济发展水平	89	10.929	0.399	10.172	11.994
政府规模	89	1.476	0.671	0.785	4.792
经济开放度	89	22.944	23.615	1.278	111.372

注: “在线服务成效度”从 2017 年开始纳入《省级政府网上政务服务能力调查评估报告》, 因而其观测值仅包括 2017 年和 2019 年两年。

资料来源: 作者自制。

### (三) 模型设定

本文采用的是多年度、跨层次的嵌套数据,个体嵌入省份与年份之中。由于同一省份和年份受访者的异质性小于不同省份和年份的受访者,OLS(普通最小二乘法)估计的误差项独立和同方差假设不再成立,此时宜采用多层线性模型进行分析。该模型将因变量的总方差区分为组内方差和组间方差,进而分别在不同层次引入解释变量,从而得出更准确无偏的估计(Ma, 2017)。

## 四、实证分析

### (一) 基准回归分析

本研究首先分析社会公平感的零模型,即不代入任何解释变量运行多层线性模型。分析结果显示,零模型的组内相关系数(ICC)为0.05,这表明省份层面的方差能解释社会公平感总体方差的5%。由此可见,省份层面的差异对社会公平感存在一定影响,有必要采用多层模型进行分析。

在上述分析基础上,本文进一步采用多层线性模型,在控制其他宏微观变量的情况下,分析省级政府网上政务服务能力及各维度对个体社会公平感的影响,结果如表2所示。由表2模型1的分析结果可知,网上政务服务能力指数在1%的水平上对社会公平感存在显著的正向影响,表明网上政务服务能提升个体社会公平感,本文的研究假设H1得到了支持。从各维度的分析结果来看,服务方式完备度、服务事项覆盖度、办事指南准确度均在1%的水平上对社会公平感存在显著的正向影响,在线服务成效度在5%水平上对社会公平感存在显著的正向影响,而在线办理成熟度的影响则不显著。本文还对社会公平感的四个测量问题分别进行了回归分析,结论大体一致<sup>①</sup>。

表2 网上政务服务对社会公平感的影响

	因变量: 社会公平感					
	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6
网上政务服务能力指数	0.007*** (0.002)					
服务方式完备度		0.007*** (0.001)				
服务事项覆盖度			0.005*** (0.001)			

① 由于篇幅限制,未展示具体结果,若读者感兴趣可联系作者获取。

(续上表)

	因变量：社会公平感					
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
办事指南准确度				0.007*** (0.002)		
在线办理成熟度					0.002 (0.002)	
在线服务成效度						0.004** (0.002)
性别 (1=男)	-0.013 (0.013)	-0.013 (0.013)	-0.013 (0.013)	-0.013 (0.013)	-0.013 (0.013)	-0.005 (0.019)
年龄	-0.002** (0.001)	-0.002** (0.001)	-0.002** (0.001)	-0.002** (0.001)	-0.002** (0.001)	-0.004*** (0.001)
受教育程度	-0.005 (0.005)	-0.005 (0.005)	-0.005 (0.005)	-0.005 (0.005)	-0.005 (0.005)	0.001 (0.006)
婚姻状况 (1=已婚)	-0.134*** (0.013)	-0.134*** (0.013)	-0.134*** (0.013)	-0.133*** (0.013)	-0.134*** (0.013)	-0.137*** (0.017)
政治面貌 (1=中共党员)	0.089*** (0.017)	0.089*** (0.017)	0.089*** (0.017)	0.089*** (0.017)	0.089*** (0.017)	0.097*** (0.019)
城乡属性 (1=城镇)	-0.061*** (0.014)	-0.061*** (0.014)	-0.061*** (0.014)	-0.061*** (0.014)	-0.061*** (0.014)	-0.049*** (0.017)
自评社会阶层	0.120*** (0.006)	0.120*** (0.006)	0.119*** (0.006)	0.120*** (0.006)	0.119*** (0.006)	0.127*** (0.007)
互联网接入 (1=上网)	-0.175*** (0.018)	-0.176*** (0.018)	-0.175*** (0.018)	-0.176*** (0.018)	-0.173*** (0.018)	-0.205*** (0.019)
人口规模	-0.005 (0.024)	-0.000 (0.024)	-0.005 (0.026)	-0.007 (0.023)	0.013 (0.024)	0.028 (0.031)
经济发展水平	0.064 (0.043)	0.077* (0.043)	0.050 (0.048)	0.025 (0.041)	0.116*** (0.042)	0.011 (0.049)
政府规模	0.232*** (0.047)	0.229*** (0.045)	0.209*** (0.049)	0.227*** (0.048)	0.228*** (0.054)	0.248*** (0.067)
经济开放度	-0.002* (0.001)	-0.002** (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.002* (0.001)	-0.001 (0.001)
常数项	1.863*** (0.552)	1.758*** (0.536)	2.244*** (0.583)	2.298*** (0.547)	1.587*** (0.526)	2.510*** (0.650)
对数似然值	-35010.616	-35008.958	-35012.049	-35008.144	-35016.995	-23636.858
层 1 方差	0.664	0.664	0.664	0.664	0.664	0.712
层 2 方差	0.012	0.012	0.013	0.012	0.015	0.008
层 1 观测值	28766	28766	28766	28766	28766	18886
层 2 观测值	89	89	89	89	89	59

注：括号内为稳健性标准误。层 1 和层 2 分别表示个体层面和省份层面。\*\*\*、\*\* 和 \* 分别表示  $p < 0.01$ 、 $p < 0.05$ 、 $p < 0.1$ 。

资料来源：作者自制。

如何理解网上政务服务不同维度对社会公平感的影响差异呢?如前所述,服务方式完备度、服务事项覆盖度、办事指南准确度主要评价的是事前的服务获取,在线办理成熟度主要评价的是事中的服务办理,而在线服务成效度主要评价的是事后的服务效果。从技术执行理论的角度看,客观的技术不等于被执行的技术,技术执行还受到执行者及组织环境的制约(芳汀,2010)。方式多元、事项全面、指南准确固然为公众获取网上政务服务提供了良好条件,但实际办事过程还受到具体服务事项和政府人员素养等其他因素约束。从表1描述性统计分析结果可以看出,与办事指南准确度、服务方式完备度相比,在线办理成熟度的均值相对较低,与公众期望还存在较大差距,因而未能有效发挥对社会公平感的提升作用。此外,公众最关注的还是事情能不能办成、能不能办好,因此尽管在线服务成效度的均值并不高,但对公众的社会公平感仍存在重要影响。

就控制变量而言,个体和省份层面的多个变量对社会公平感存在显著影响。在个体层面,性别和受教育程度对社会公平感的影响不显著,年龄与社会公平感呈显著负相关。已婚人士的社会公平感显著低于未婚人士,中共党员的社会公平感显著高于非党员,城镇居民的社会公平感显著低于农村居民,网民的社会公平感显著低于非网民。自评社会阶层越高,社会公平感也越高。在省份层面,部分模型的结果显示,经济发展水平越高、政府规模越大,公众社会公平感越高;经济开放度越高,公众社会公平感越低。此外,人口规模对社会公平感的影响不显著。

## (二) 内生性问题处理

本文采用多源数据和跨层设计,一定程度缓解了反向因果问题,但内生性问题仍然可能存在。鉴于此,本文采用工具变量法检验和缓解潜在的内生性问题。参考刘伯凡等(2023)的做法,本文采用邻省网上政务服务能力的均值作为工具变量,重新估计网上政务服务对社会公平感的影响。该工具变量满足相关性和外生性的要求:第一,地方数字政府建设受同侪竞争影响,相邻地区容易产生“标杆竞争”和“参照学习”现象,因而邻省的网上政务服务能力对本省存在影响,满足相关性要求;第二,邻省的网上政务服务能力不会直接影响本省居民的社会公平感,满足外生性要求。

基于上述工具变量,本文采用2SLS(两阶段最小二乘法)进行回归分析,结果如表3所示。分析结果显示,模型1至模型4的Durbin-Wu-Hausman检验结果均在5%或1%的水平上显著,表明这4个模型确实存在内生性问题,有必要采用工具变量法。模型1至模型4第一阶段回归的F值均大于10,表明工具变量与内生解释变量之间存在较强相关性,不存在弱工具变量问题。在控制内生性问题的前提下,网上政务服务能力指数以及服务方式完备度、服务事项覆盖度、办事指南

准确度对社会公平感的影响均仍在 1% 的水平上显著为正，且影响系数有较大提升，表明前述基准回归分析的结果是稳健的。模型 5 和模型 6 的 Durbin-Wu-Hausman 检验结果不显著，此处工具变量法的分析结果不具参考意义。

表 3 网上政务服务对社会公平感的影响——基于工具变量法

	因变量：社会公平感					
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
网上政务服务各指数	0.014*** (0.005)					
服务方式完备度		0.013*** (0.003)				
服务事项覆盖度			0.011*** (0.003)			
办事指南准确度				0.012*** (0.003)		
在线办理成熟度					0.015 (0.034)	
在线服务成效度						-0.001 (0.014)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Durbin-Wu-Hausman 检验	5.471**	14.856***	6.808**	7.342***	0.549	0.0001
第一阶段回归 F 值	14.792***	34.533***	28.097***	34.538***	0.414	0.445
观测值	28766	28766	28766	28766	28766	18886

注：括号内为稳健性标准误。\*\*\*、\*\*和\*分别表示  $p < 0.01$ 、 $p < 0.05$ 、 $p < 0.1$ 。

资料来源：作者自制。

### （三）中介效应检验

在基准回归分析的基础上，本文进一步采用多层中介效应逐步检验法，分析政民互动体验在网上政务服务与社会公平感之间的中介效应，结果如表 4 所示。表 4 面板 A 展示了网上政务服务对政民互动体验各变量的影响，面板 B 展示了政民互动体验各变量和网上政务服务对社会公平感的影响<sup>①</sup>。表 4 面板 A 各模型的结果显示，网上政务服务能力指数对政民互动体验各变量的影响均在 1% 水平上显著为正。表 4 面板 B 各模型的结果显示，政民互动体验各变量对社会公平感的影响也均在 1% 的水平上显著为正。同时，与表 2 模型 1 相比，在将政民互动体验各

<sup>①</sup> 篇幅所限，此处不再展示网上政务服务能力指数各分维度的结果，下同。如有需要，可向作者索取。

变量纳入后,网上政务服务能力指数对社会公平感的影响仍在1%水平上显著,但系数有所下降。综上所述,政民互动体验各变量在网上政务服务与社会公平感之间发挥部分中介效应,研究假设H2及其子假设均得到支持。

表4 政民互动体验的中介效应

	面板 A			
	模型 1 政府透明感知	模型 2 政府公正感知	模型 3 服务质量感知	模型 4 政府回应感知
网上政务服务能力指数	0.010*** (0.003)	0.012*** (0.003)	0.007*** (0.002)	0.009*** (0.003)
控制变量	控制	控制	控制	控制
对数似然值	-46104.541	-45398.545	-39474.053	-46883.306
层1方差	1.355	1.258	0.812	1.407
层2方差	0.035	0.036	0.019	0.033
层1观测值	29293	29536	29952	29437
层2观测值	89	89	89	89
	面板 B			
	模型 1 社会公平感	模型 2 社会公平感	模型 3 社会公平感	模型 4 社会公平感
网上政务服务能力指数	0.005*** (0.001)	0.004*** (0.001)	0.005*** (0.001)	0.005*** (0.001)
政府透明感知	0.244*** (0.006)			
政府公正感知		0.282*** (0.007)		
服务质量感知			0.405*** (0.009)	
政府回应感知				0.250*** (0.006)
控制变量	控制	控制	控制	控制
对数似然值	-32669.625	-32379.263	-31705.635	-32588.020
层1方差	0.585	0.566	0.532	0.578
层2方差	0.006	0.006	0.005	0.006
层1观测值	28345	28499	28673	28421
层2观测值	89	89	89	89

注:括号内为稳健性标准误。层1和层2分别表示个体层面和省份层面。\*\*\*、\*\*和\*分别表示 $p < 0.01$ 、 $p < 0.05$ 、 $p < 0.1$ 。

资料来源:作者自制。

#### (四) 调节效应检验

为验证研究假设 H3 和 H4，本文进一步分析双重数字鸿沟对网上政务服务与社会公平感关系的调节效应，结果如表 5 所示。首先，为检验数字接入鸿沟的调节效应，表 5 模型 1 在表 2 模型 1 的基础上加入网上政务服务能力指数与互联网接入的交互项。由模型 1 的结果可知，网上政务服务能力指数与互联网接入的交互项系数为正，但并不显著，表明互联网接入并不能显著增强网上政务服务对社会公平感的正向影响，研究假设 H3a 未得到支持。对此，一个可能的解释是，接入互联网并不是从网上政务服务中受益的充分条件，即使公众能上网，但如果其缺乏必要的数字设备操作技能，也难以有效获取和使用网上政务服务，公平感也难以提升，因此需要进一步检验数字使用鸿沟的调节效应。

表 5 双重数字鸿沟的调节效应

	因变量：社会公平感			
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
网上政务服务能力指数	0.007*** (0.002)	0.004* (0.002)	0.004* (0.002)	0.004* (0.003)
网上政务服务能力指数×互联网接入 (1=上网)	0.0002 (0.002)			
网上政务服务能力指数×受教育程度		0.002*** (0.001)		
网上政务服务能力指数×年龄			-0.0002*** (0.0001)	
网上政务服务能力指数×城乡属性 (1=城镇)				0.002 (0.002)
控制变量	控制	控制	控制	控制
对数似然值	-35010.607	-17203.603	-17205.270	-17210.460
层 1 方差	0.664	0.653	0.653	0.654
层 2 方差	0.012	0.015	0.015	0.015
层 1 观测值	28766	14216	14216	14216
层 2 观测值	89	89	89	89

注：括号内为稳健性标准误。层 1 和层 2 分别表示个体层面和省份层面。\*\*\*、\*\* 和 \* 分别表示  $p < 0.01$ 、 $p < 0.05$ 、 $p < 0.1$ 。所有参与交互项的连续变量均进行了中心化处理。模型 2 至模型 4 旨在检验数字使用鸿沟的调节效应，为避免与数字接入鸿沟混淆，仅对使用互联网的群体进行分析。

资料来源：作者自制。

为进一步检验数字使用鸿沟的调节效应，本文针对网民群体，分析其受教育程度、年龄和城乡差异对网上政务服务与社会公平感关系的影响，结果如表 5 模型 2 至模型 4 所示。表 5 模型 2 的结果显示，网上政务服务能力指数与受教育程

度的交互项在 1% 的水平上显著为正, 表明受教育程度显著增强了网上政务服务对社会公平感的正向影响。通过进一步绘制调节效应图发现, 网上政务服务对社会公平感的正向影响只在高中及以上学历的群体中才显著<sup>①</sup>。因此, 受教育程度差异引起的数字使用鸿沟显著影响网上政务服务与社会公平感的关系, 研究假设 H3b 得到支持。

表 5 模型 3 的结果显示, 网上政务服务能力指数与年龄的交互项在 1% 的水平上显著为负, 表明年龄显著削弱了网上政务服务对社会公平感的正向影响。通过进一步绘制调节效应图发现, 当年龄达到 50 岁以上时, 网上政务服务对社会公平感的正向影响甚至不再显著<sup>②</sup>。因此, 年龄差异引起的数字使用鸿沟对网上政务服务与社会公平感的关系也存在显著影响, 研究假设 H3b 再次得到支持。

表 5 模型 4 的结果显示, 网上政务服务能力指数与城乡属性的交互项为正, 但不显著, 表明城乡之间的数字使用鸿沟并未显著影响网上政务服务与社会公平感的关系, 研究假设 H3b 未得到支持。对此, 可能的解释是, 一方面, 随着农村数字普惠政策的推进, 农村居民的数字素养不断提升; 另一方面, 随着城乡融合加深和人口流动加剧, 越来越多的农村人口迁移到城镇工作生活, 城乡边界日益模糊, 这些都使城乡居民之间的数字使用鸿沟逐渐缩小。

综上所述, 数字接入鸿沟并未显著影响网上政务服务与社会公平感的关系, 而受教育程度和年龄差异引起的数字使用鸿沟显著影响网上政务服务与社会公平感的关系, 导致网上政务服务对不同网民群体的社会公平感具有异质性影响, 一定程度支持了研究假设 H4。

## 五、结论与讨论

### (一) 研究结论与贡献

政府的数字化转型引发了关于数字政府与社会公平关系的广泛讨论, 但相关实证研究仍十分缺乏。本文综合采用我国省级政府网上政务服务能力评估数据和三期 CSS 调查数据, 实证检验了网上政务服务对社会公平感的影响效应、作用机制及边界条件, 增进了对网上政务服务与社会公平感关系的认识, 主要的研究发现和理论贡献如下。

第一, 本文初步验证了网上政务服务对社会公平感的促进作用, 回应了关于

<sup>①</sup> 篇幅所限, 正文未展示受教育程度的调节效应图, 如有需要, 可联系作者获取。

<sup>②</sup> 篇幅所限, 正文未展示年龄的调节效应图, 如有需要, 可联系作者获取。考虑到年龄的调节效应可能是非线性的, 本文还进一步纳入了年龄二次项的调节效应。结果显示, 年龄对网上政务服务与社会公平感的关系存在微弱的非线性调节效应, 但整体调节趋势是负向的。

数字政府与社会公平关系的理论争议。既有研究指出，数字政府的发展对社会公平存在正反两方面影响（马亮，2024；郑磊，2021），但尚未有实证研究对此进行直接检验。本文的实证分析结果表明，省级政府网上政务服务能力显著提升了公众社会公平感，从而为上述理论争议提供了初步的经验证据。此外，本文还发现网上政务服务的不同阶段对社会公平感的影响存在差异，事前服务获取和事后服务成效影响较强，事中服务办理影响不显著，进一步细化了上述结论。

第二，本文从政民互动角度构建了一个中层理论，揭示了网上政务服务对社会公平感的作用机制。既有研究指出，“互联网+政务服务”的本质是重构政民互动界面，即以一体化政府界面满足公众和企业的多样化需求，实现以人民为中心的治理（李文钊，2021）。本文从政民互动切入，构建了一个中层理论，提出“网上政务服务→政民互动体验→社会公平感”的作用路径，进而验证了不同方面的政民互动体验在网上政务服务与社会公平感之间的中介效应，打开了网上政务服务影响社会公平感的过程“黑箱”。

第三，本文通过检验双重数字鸿沟的调节效应，明晰了网上政务服务提升社会公平感的边界条件。既有研究虽已指出，数字鸿沟可能削弱数字政府的建设成效（杜亚斌，2024；李燕，2021），但并未深入探究不同层次数字鸿沟在其中的作用差异。本文同时检验和比较了数字接入鸿沟和数字使用鸿沟对网上政务服务与社会公平感关系的调节效应。研究发现，数字接入鸿沟并未显著影响两者关系，而不同受教育程度和年龄群体之间的数字使用鸿沟则会导致网上政务服务对社会公平感的异质性影响。这一结果表明，弥合数字使用鸿沟是通过网上政务服务提升公众社会公平感的关键所在。

## （二）政策建议

基于以上的研究发现，本文提出如下三点政策建议。

第一，坚持系统观念，打造事前、事中、事后全流程贯通融合的网上政务服务。具体来说，既要完善全国一体化政务服务平台功能，继续保持事前服务获取的便利性，也要补齐事中服务办理和事后办理成效的短板，从群众实际需求出发，以高频民生服务事项为重点，搭建群众“点菜”、平台“配菜”、部门“炒菜”的“中央厨房”式政务服务模式，实现网上政务服务从能办向好办、易办的转变。

第二，畅通政民沟通渠道，切实改善政民互动体验。既要通过“好差评”体系等多种渠道，及时掌握群众网上办事过程中的急难愁盼问题，又要健全“接诉即办”的问题解决机制，探索开展“我陪群众走流程”“政务服务体验员”等实践创新，推动服务流程优化和互动体验升级。

第三，坚持数字普惠，弥合数字使用鸿沟。从供给侧来看，要保持政务服务的包容性，关注老年人、低学历者等数字弱势群体的需要，完善线上线下服务渠

道,加快推进适老化改造和信息无障碍建设。从需求侧来看,要以全民数字素养与技能提升行动为抓手,着力提升公众的数字素养与技能,使网上政务服务建设成果更多更公平惠及全体人民。

### (三) 研究局限与未来展望

本文也存在不足和有待拓展之处。第一,数据和研究方法的局限性。本研究基于三期混合截面数据,无法得出严格的因果关系,未来的研究可以采用面板数据或实验设计,更准确地估计网上政务服务对社会公平感的影响,提升研究的内部效度。

第二,变量测量的局限性。网上政务服务只是数字政府建设的一个方面,主观感知只是社会公平的一种测量方式,未来的研究可以采用多种测量方式对数字政府与社会公平之间的关系进行多维度分析,并比较其异同。此外,受限于二手数据,本文采用人口社会学变量作为数字使用鸿沟的代理变量,未来的研究可借鉴相关量表,自行设计和收集问卷,直接测量数字使用鸿沟。

第三,其他有待研究的重要问题。例如,网上政务服务对社会公平感的影响还可能受组织特征和应用场景的制约,未来的研究可以深入考察不同部门和领域的网上政务服务对社会公平感的影响差异。随着新一代人工智能技术向公共部门渗透,政务服务智能化趋势日益凸显,这又将如何影响公众的社会公平感,也是值得关注的问题。

### 参考文献

- 杜亚斌(2024). 供需互动视角下数字政府建设对公众数字获得感的影响机制研究. *公共管理与政策评论*, 13(5): 46-61.
- Du, Y. B. (2024). The Influence Mechanism of Digital Government on Public Sense of Gain in Digital Era from the Perspective of Supply-Demand Interaction. *Public Administration and Policy Review*, 13(5): 46-61. (in Chinese)
- 国务院(2022-06-23). 国务院关于加强数字政府建设的指导意见. [https://www.gov.cn/zhengce/content/2022-06/23/content\\_5697299.htm](https://www.gov.cn/zhengce/content/2022-06/23/content_5697299.htm).
- The State Council of the People's Republic of China. (2022, June 23). Guiding Opinions of the State Council on Strengthening the Construction of Digital Government. [https://www.gov.cn/zhengce/content/2022-06/23/content\\_5697299.htm](https://www.gov.cn/zhengce/content/2022-06/23/content_5697299.htm).
- 国务院(2024-01-16). 国务院关于进一步优化政务服务提升行政效能推动“高效办成一件事”的指导意见. [https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202401/content\\_6926256.htm](https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202401/content_6926256.htm).
- The State Council of the People's Republic of China. (2024, January 16). Guiding Opinions of the State Council on Further Optimizing Government Affairs Services, Improving Administrative Efficiency, and Promoting “Efficient Completion of One Matter”. [https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202401/content\\_6926256.htm](https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202401/content_6926256.htm).
- 韩彦超、潘泽泉(2023). 互联网使用与公平感——基于CSS2019的实证分析. *浙江社会科学*, (1): 76-85+158.
- Han, Y. C., & Pan, Z. Q. (2023). Internet Use and Sense of Fairness: An Empirical Analysis Based on CSS 2019. *Zhejiang Social Sciences*, (1): 76-85+158. (in Chinese)
- 黄健、邓燕华(2021). 制度的力量——中国社会保障制度建设与收入分配公平感的演化. *中国社会科学*, (11): 54-73+205.

- Huang, J., & Deng, Y. H. (2021). The Power of Institutions: The Construction of China's Social Security System and the Evolution of the Sense that Income Distribution Is Fair. *Social Sciences in China*, (11): 54-73+205. (in Chinese)
- 简·E·芳汀 (2010). 构建虚拟政府: 信息技术与制度创新. 邵国松, 译. 北京: 中国人民大学出版社.
- Fountain, J. E. (2010). *Building the Virtual State: Information Technology and Institutional Change*. (Shao, G. S. Trans.). Beijing: China Renmin University Press. (in Chinese)
- 李琴、岳经纶 (2021). 信息技术应用如何影响社会福利权的实现? ——基于贫困治理的实证研究. *公共行政评论*, 14(3): 79-97+198.
- Li, Q., & Ngok, K. L. (2021). How the Application of Information and Communication Technology Affect Social Welfare Rights? Evidence from Poverty Governance in China. *Journal of Public Administration*, 14(3): 79-97+198. (in Chinese)
- 李炜 (2019). 社会公平感: 结构与变动趋势(2006-2017年). *华中科技大学学报(社会科学版)*, 33(6): 110-121.
- Li, W. (2019). The Sense of Social Fairness: Structure and Trend: An Analysis of the Trend of Public Social Fairness Between 2006 and 2017. *Journal of Huazhong University of Science and Technology(Social Sciences Edition)*, 33(6): 110-121. (in Chinese)
- 李文钊 (2021). 界面政府理论: 理解互联网时代中国政府改革的新视角. *中国人民大学学报*, 35(4): 11-18.
- Li, W. Z. (2021). Government as Interface: An Approach to Chinese Governmental Reforms in the Internet Age. *Journal of Renmin University of China*, 35(4): 11-18. (in Chinese)
- 李晓霞、陶文冲 (2023). 社交媒体广告接触对态度形成的影响: 社会公平和主观幸福感的链式中介作用. *现代传播(中国传媒大学学报)*, 45(8): 161-168.
- Li, X. X., & Tao, W. C. (2023). The Influence of Social Media Advertising Exposure on Attitude Formation: The Chain Mediating Role of Social Justice and Subjective Well-Being. *Modern Communication(Journal of Communication University of China)*, 45(8): 161-168. (in Chinese)
- 李燕 (2021). “互联网+政务服务”公民获得感: 理论内涵与测量维度. *探索*, (4): 133-145.
- Li, Y. (2021). Citizen's Sense of Gain on "Internet+Government Services": Theoretical Connotation and Measurement Dimension. *Probe*, (4): 133-145. (in Chinese)
- 刘伯凡、赵玉兰、梁平汉、张军 (2023). 政务新媒体与地方政府信任: 来自开通政务微博的证据. *世界经济*, 46(5): 177-200.
- Liu, B. F., Zhao, Y. L., Liang, P. H., & Zhang, J. (2023). New Media for Government Affairs and Trust in Local Governments: Local Governments Opening Micro-Blog Accounts. *The Journal of World Economy*, 46(5): 177-200. (in Chinese)
- 刘欣、胡安宁 (2016). 中国公众的收入公平感: 一种新制度主义社会学的解释. *社会*, 36(4): 133-156.
- Liu, X., & Hu, A. N. (2016). Perception of Income Fairness: A Sociological New Institutional Explanation. *Chinese Journal of Sociology*, 36(4): 133-156. (in Chinese)
- 马亮 (2022). 网上办事不求人: 政府数字化转型与社会关系重塑. *电子政务*, (5): 31-42.
- Ma, L. (2022). Getting Things Done Online Independently: Government Digital Transformation and Social Relationship Restructuring. *E-Government*, (5): 31-42. (in Chinese)
- 马亮 (2024). 数字政府如何影响社会公平: 作用机制与理论前瞻. *探索与争鸣*, (5): 94-101+179.
- Ma, L. (2024). How Digital Government Affects Social Equity: Mechanisms and Theoretical Prospects. *Exploration and Free Views*, (5): 94-101+179. (in Chinese)
- 孟天广 (2022). 过程导向的国家治理: 政府质量的生成、效应与机制. 北京: 商务印书馆.
- Meng, T. G. (2022). *Process-Oriented Governance: Formation, Effects, and Mechanisms of Government Quality*. Beijing: The Commercial Press. (in Chinese)
- 施生旭、郭新琴 (2023). 公共服务满意度对社会公平感的影响研究——基于代际差异视角的研究. *重庆社会科学*, (4): 77-93.
- Shi, S. X., & Guo, X. Q. (2023). The Research on the Impact of Public Service Satisfaction on Social Equality: An Empirical Study Based on the Perspective of Generational Differences. *Chongqing Social Sciences*, (4): 77-93. (in Chinese)

- Chinese)
- 苏振华 (2018). 理解社会公平感: 媒体建构与公众感知. *新闻与传播研究*, 25(1): 21-40+126.
- Su, Z. H. (2018). Understanding Social Justice: Media Construction and Public Perceptions in China. *Journal of Journalism & Communication Studies*, 25(1): 21-40+126. (in Chinese)
- 汤志伟、郭雨暉、翟元甫 (2019). 社会-技术框架下的政务服务在线办理能力探究——基于 334 个地级行政区的数据分析. *中国行政管理*, (1): 37-44.
- Tang, Z. W., Guo, Y. H., & Zhai, Y. F. (2019). Socio-Technical System for the Online Processing of Administrative Services: Based on Data from 334 Prefecture-Level Administrative Regions. *Chinese Public Administration*, (1): 37-44. (in Chinese)
- 魏钦恭 (2020). 收入差距、不平等感知与公众容忍度. *社会*, 40(2): 204-240.
- Wei, Q. G. (2020). Income Disparity, Perceptions of Inequality, and Public Tolerance. *Chinese Journal of Sociology*, 40(2): 204-240. (in Chinese)
- 徐延辉、孔一舟 (2023). 转型时期中国社会公平感的变迁历程及其解释因素. *社会*, 43(3): 213-242.
- Xu, Y. H., & Kong, Y. Z. (2023). The Changing Course of Chinese Sense of Social Fairness in the Transitional Period and Its Explanatory Factors. *Chinese Journal of Sociology*, 43(3): 213-242. (in Chinese)
- 杨开峰、杜亚斌 (2022). 政府透明感知及其影响因素: 基于中国地方治理综合调查的实证分析. *社会科学研究*, (2): 43-56.
- Yang, K. F., & Du, Y. B. (2022). Perception of Government Transparency and Its Influencing Factors: An Empirical Analysis Based on Comprehensive Survey of Local Governance in China. *Social Science Research*, (2): 43-56. (in Chinese)
- 张军、倪星 (2020). 控权问责、服务提升与电子政务的清廉效应——基于中国 282 个地级市调查数据的实证分析. *中国行政管理*, (3): 59-66.
- Zhang, J., & Ni, X. (2020). Administrative Control, Service Improvement and the Effect of E-government on Anti-Corruption: An Empirical Analysis Based on the Survey Data of 282 Prefecture-Level Cities in China. *Chinese Public Administration*, (3): 59-66. (in Chinese)
- 张龙鹏、汤志伟、曾志敏 (2020). 技术与民生: 在线政务服务影响公共服务满意度的经验研究. *中国行政管理*, (2): 45-53.
- Zhang, L. P., Tang, Z. W., & Zeng, Z. M. (2020). Technology and Likelihood: An Empirical Study on the Impact of Online Government Services on Citizen Satisfaction with Public Services. *Chinese Public Administration*, (2): 45-53. (in Chinese)
- 张楠迪扬、郑旭扬、赵乾翔 (2023). 政府回应性: 作为日常治理的“全回应”模式——基于 LDA 主题建模的地方政务服务“接诉即办”实证分析. *中国行政管理*, (3): 68-78.
- Zhang, N. D. Y., Zheng, X. Y., & Zhao, Q. X. (2023). Government Responsiveness: An All-Response Pattern of Daily Governance: An Empirical Study of Local Government Hotline Appeals Using Latent Dirichlet Allocation(LDA). *Chinese Public Administration*, (3): 68-78. (in Chinese)
- 郑磊 (2021). 数字治理的效度、温度和尺度. *治理研究*, 37(2): 5-16+2.
- Zheng, L. (2021). The Validity, Temperature and Scale of Digital Governance. *Governance Studies*, 37(2): 5-16+2. (in Chinese)
- 郑跃平、孔楚利、邓羽茜、李楚昭、廖宸婕、杨学敏 (2022). 需求导向下的数字政府建设图景: 认知、使用和评价. *电子政务*, (6): 2-21.
- Zheng, Y. P., Kong, C. L., Deng, Y. Q., Li, C. Z., Liao, C. J., & Yang, X. M. (2022). The Landscape of Digital Government Construction under Demand Orientation: Perception, Usage, and Evaluation. *E-Government*, (6): 2-21. (in Chinese)
- Alves, W. M., & Rossi, P. H. (1978). Who Should Get What? Fairness Judgments of the Distribution of Earnings. *American Journal of Sociology*, 84(3): 541-564.
- Barry, B. (2005). *Why Social Justice Matters*. Cambridge: Polity Press.
- Chan, F. K., Thong, J. Y., Brown, S. A., & Venkatesh, V. (2021). Service Design and Citizen Satisfaction with

- E-Government Services: A Multidimensional Perspective. *Public Administration Review*, 81(5): 874–894.
- Frederickson, G. (2005). The State of Social Equity in American Public Administration. *National Civic Review*, 94(1): 31–38.
- Karni, E., & Safra, Z. (2002). Individual Sense of Justice: A Utility Representation. *Econometrica*, 70(1): 263–284.
- Lerner, M. J. (1980). *The Belief in a Just World: A Fundamental Delusion*. New York: Plenum Press.
- Li, Y., & Shang, H. (2023). How Does E-Government Use Affect Citizens' Trust in Government? Empirical Evidence from China. *Information & Management*, 60(7): 103844.
- Lythreatis, S., Singh, S. K., & El-Kassar, A. N. (2022). The Digital Divide: A Review and Future Research Agenda. *Technological Forecasting and Social Change*, 175: 121359.
- Ma, L. (2017). Performance Management and Citizen Satisfaction with the Government: Evidence from Chinese Municipalities. *Public Administration*, 95(1): 39–59.
- Mahmood, M., Weerakkody, V., & Chen, W. (2020). The Role of Information and Communications Technology in the Transformation of Government and Citizen Trust. *International Review of Administrative Sciences*, 86(4): 708–728.
- Nam, T. (2014). Determining the Type of E-Government Use. *Government Information Quarterly*, 31(2): 211–220.
- Pang, M. S., Kankanhalli, A., Aanestad, M., Ram, S., & Maruping, L. M. (2024). Digital Technologies and the Advancement of Social Justice: A Framework and Agenda. *MIS Quarterly*, 48(4): 1591–1610.
- Reissig, L., Stoinescu, A., & Mack, G. (2022). Why Farmers Perceive the Use of E-Government Services as an Administrative Burden: A Conceptual Framework on Influencing Factors. *Journal of Rural Studies*, 89: 387–396.
- Reyes, G., & Gasparini, L. (2022). Are Fairness Perceptions Shaped by Income Inequality? Evidence from Latin America. *The Journal of Economic Inequality*, 20: 893–913.
- Ruijter, E., Porumbescu, G., Porter, R., & Piotrowski, S. (2023). Social Equity in the Data Era: A Systematic Literature Review of Data-Driven Public Service Research. *Public Administration Review*, 83(2): 316–332.
- Scheerder, A., Van Deursen, A., & Van Dijk, J. (2017). Determinants of Internet Skills, Uses and Outcomes. A Systematic Review of the Second-and Third-Level Digital Divide. *Telematics and Informatics*, 34(8): 1607–1624.
- Shepelak, N. J., & Alwin, D. F. (1986). Beliefs about Inequality and Perceptions of Distributive Justice. *American Sociological Review*, 51(1): 30–46.
- Stokan, E., Hatch, M. E., & Overton, M. (2023). Fifty Years as the Fourth Pillar of Public Administration: A Polycentric Extension of the Social Equity Framework. *Public Administration*, 101(4): 1427–1442.
- Tyler, T. (2006). *Why People Obey the Law*. Princeton: Princeton University Press.
- Van Dijk, J. A. (2006). Digital Divide Research, Achievements and Shortcomings. *Poetics*, 34(4–5): 221–235.
- Wang, X., Chen, Z., Poon, K. T., & Jiang, T. (2021). Perceiving a Lack of Social Justice: Lower Class Individuals Apply Higher Moral Standards to Others. *Social Psychological and Personality Science*, 12(2): 186–193.
- Wegener, B., & Liebig, S. (2017). Dominant Ideologies and the Variation of Distributive Justice Norms: A Comparison of East and West Germany, and the United States. In Kluegel, J. R., Mason, D. S., & Wegener, B. (Eds.), *Social Justice and Political Change*. New York: Routledge.
- Wu, W., Ma, L., & Yu, W. (2017). Government Transparency and Perceived Social Equity: Assessing the Moderating Effect of Citizen Trust in China. *Administration & Society*, 49(6): 882–906.
- Yang, K., & Pandey, S. K. (2007). Public Responsiveness of Government Organizations: Testing a Preliminary Model. *Public Performance & Management Review*, 31(2): 215–240.
- Zahid, H., Ali, S., Abu-Shanab, E., & Javed, H. M. U. (2022). Determinants of Intention to Use E-Government Services: An Integrated Marketing Relation View. *Telematics and Informatics*, 68: 101778.

责任编辑：李佳源

# 英文目录与摘要

**JPA** Journal of Public Administration, Vol. 19 No. 2, 2026

## ● SYMPOSIUM: Public Service Innovation and Service Efficiency

Forty Years of Policy Evolution and Innovation in China's Public Services: A Knowledge Graph Analysis  
..... Ning Guo & Xiaoping Jiang

**Abstract** Equitable and accessible public services serve as a vital hallmark of Chinese modernization and constitute the social cornerstone for achieving common prosperity. Based on 280 national-level public service policy documents spanning from 1985 to 2025, this paper constructs a knowledge map of China's public service policies. It presents and explores the objectives, evolution, and innovations within China's public service policies over the past four decades. The study reveals that China's public service policies having undergone a gradient evolution characterized by "market-oriented transformation" to "exploration of universal benefits" to "advancement towards equalization" to "high-quality development", the policies demonstrate a four-dimensional dynamic pattern: demand progression, value realignment, collaborative production, and technological innovation. This evolution reflects the innovative experience of public service policy with Chinese characteristics. The research elucidates the inherent logic behind the evolution of China's public service policies, providing theoretical and empirical foundations for optimizing the people's livelihood security system and promoting the high-quality development of public services.

**Key Words** Public Services; Policy Evolution; Policy Innovation; Knowledge Graph

How Government-Citizen Distance Affects Citizen Satisfaction: An Empirical Study Based on a Nationally Representative Social Survey ..... Juan Du, Ziyang Li & Xufeng Zhu

**Abstract** As government performance continues to improve, how to further enhance citizen satisfaction with public services has become a central concern for both academia and government. A closer examination of government-citizen interactions makes it possible to move beyond the traditional performance-centered explanatory framework, redirecting scholarly attention toward the collaborative relationship between the government and the public in the delivery of public services as a more effective explanation for citizen satisfaction. This study introduces government-citizen distance as a core concept, defining it as citizens' composite psychological perception based on the spatiotemporal separation from government agencies and social identification with government officials. We develop and test competing hypotheses to explain the mechanisms through which government-citizen distance influences citizen satisfaction. Drawing on the 2019 China Social Governance Survey (CSGS) and manually collected data, this study examines the effects of spatial, temporal, and social distance on citizen satisfaction. The results show that the greater the geographic and temporal distance between citizens and the government, the higher the public's satisfaction with local government, whereas narrowing social distance does not lead to increased citizen satisfaction. Moreover, government-citizen distance affects citizen satisfaction through shaping public expectations of government responsibility and reconstructing their perceptions of the government. Further, the impact of government-citizen distance varies with citizens' political identity. This study offers decision-makers a novel perspective on the sources of citizen satisfaction in contemporary China and supports more precise and responsive public management.

**Key Words** Psychological Distance; Government-Citizen Distance; Citizen Satisfaction; Cognitive Restructuring; Citizen Expectations

How Do Online Government Services Influence Citizens' Perception of Social Equity?

..... Yabin Du & Liang Ma

**Abstract** The development of digital government presents both new chances and challenges for social equity. There are still competing theoretical perspectives and a lack of empirical studies about the relationship between digital government and social equity. Using three waves of the Chinese Social Survey data combined with provincial-level data, this study examines how online government service capacity influences individual perception of social equity, and the mediating role of citizen-government interaction experiences and the moderating effects of the dual digital divide. The results suggest that: First, provincial-level online government service capacity exerts a positive effect on individual perception of social equity, with service accessibility and service effectiveness playing crucial roles, while the process of service handling shows no significant effect. Second, online government service capacity promotes citizens' perception of social equity through improving their perceptions of citizen-government interaction, including perception of government transparency, perception of procedural fairness, perception of service quality, and perception of government responsiveness. Third, while the digital access divide does not influence the relationship between online government services and perception of social equity, the digital usage divide induced by education attainment and age differences leads to the varying impact of online government services on perception of social equity. These findings provide preliminary evidence supporting the positive role of online government services in promoting public perception of social equity, revealing the complexity and contingent nature of their relationship.

**Key Words** Online Government Services; Digital Government; Social Equity; Citizen-Government Interaction; Digital Divide

## ●ARTICLES

Strategy Types and Generative Mechanisms of Policy Redesign: A Process-Tracing Analysis of the Evolution of China's Fertility Policy .....

Xiaoou Man & Yang Yang

**Abstract** Policy design is a specific form of policymaking that shapes policy implementation outcomes. Combining the dual attributes of a rational-technical instrument and a value-oriented pursuit, it serves as a key link between policy intentions and policy practice. However, existing research has paid more attention to the configuration of policy design elements at specific points in time, rather than treating policy design as an integrated whole and examining, from a longitudinal perspective, its adaptability and flexibility over time. To address this gap, this article introduces the concept of policy redesign and focuses on the robustness that policy design exhibits in the course of adjustment. Based on an analytical framework centered on intervention targets and action characteristics, the study identifies four strategic types of policy redesign: static substantive redesign, static procedural redesign, dynamic substantive redesign, and dynamic procedural redesign. It further constructs a four-stage mechanism consisting of issue context, goal iteration, tool adaptation, and policy feedback to explain the dynamic generation of policy redesign strategies. The study not only responds, at a theoretical level, to the classic question of how policy design evolves, but also reveals, at a practical level, how policy redesign is realized through adaptation to changing circumstances and timely adjustment. Future policy design should place greater emphasis on the transition from static robustness to dynamic adaptation, so as to further enhance policy adaptability and institutional resilience.

**Key Words** Policy Redesign; Strategy Type; Policy Change; Process Tracing

**Abstract** The success of public policy in the modern political ecosystem increasingly relies on public understanding and acceptance, with policy narratives serving as a key guiding tool. However, existing research has largely overlooked the underlying psychological mechanisms through which narratives influence policy cognition and acceptance, particularly the interaction between narrative frames and an audience's prior knowledge. This study combines an electroencephalography experiment with a questionnaire survey, employing a 2 (episodic vs. thematic narrative frame) × 2 (high vs. low policy familiarity) within-subjects design (N = 60) to disentangle the effects of policy narratives at both physiological and subjective levels. Our core finding reveals a stark dissociation between physiological and attitudinal outcomes. At the physiological level, the narrative frame had a significant effect: episodic frames, focusing on individual stories, induced stronger neural activity than thematic frames presenting macro-data. At the attitudinal level, however, this neural advantage vanished. The narrative frame had no significant effect on final policy acceptance or information memory, while prior policy familiarity emerged as the sole determinant of these outcomes. We further found that watching policy news in an official media format significantly decreased participants' overall emotional arousal. We thus propose a "trigger" hypothesis to explain this paradox: in the low-arousal context created by official media, policy narratives fail to facilitate deep cognitive processing, instead merely activating audiences' preconceived judgments based on prior experience, cognitive engagement and emotional arousal in moderating narrative effectiveness and offer new insights into the applicability boundaries of the narrative transportation hypothesis within the Narrative Policy Framework.

**Key Words** Narrative Policy Framework; Policy Narrative; Policy Identity; EEG Experiment; Survey Experiment

**Abstract** Collaboration is a wicked problem for any modern organization. As an important carrier for China to improve social livelihood and promote national development and construction, mega projects possess characteristics such as systematic nature of tasks, strong time constraints, and cross-institutional nature of tasks, and require a cross-organizational collaboration model to be implemented. Based on the core driving force of party building, the "Party-led Collaboration" is initiated, established, and operated by party organizations, and innovative grassroots organizations based on the party are constructed and used in the implementation process of major projects. The "Party-led Collaboration" has realized the adjustment of the political system to the administrative system through the mechanism of the upgrading of departmental tasks, the internalization of the distribution of control rights, and the construction of strong incentive correlation based on the status of party members, thereby promoting the implementation of mega projects in a highly connected collaborative form. As a framework model for cross institutional collaboration, the "Party-led Collaboration" is not a simple replacement for internal collaboration models such as work teams and leadership groups, but rather a supplement and modification to address major cross institutional tasks that are beyond the scope of internal collaboration. On the one hand, "Party-led Collaboration" provides a supplementary explanation at the meso-level for "how to effectively govern mega projects", forming the meso-level organizational foundation for the China's good governance capabilities and high-level promotion to complete unconventional tasks; On the other hand, "Party-led Collaboration" provides experience and reference for the integration and transformation of "grassroots party building" and "governance

effectiveness”, which helps to clarify the major proposition of “how the organizational advantages of the Party can be transformed into governance effectiveness” at the theoretical level.

**Key Words** Party-led Collaboration; Mega Projects; Unconventional Tasks; Party Building Leading; Governance Efficiency

Building Governance Communities on Commercial Streets; Expanding Grassroots Governance Beyond Residential Communities ..... Limei Gu & Yuquan Li

**Abstract** Urban commercial streets have become as vital to grassroots governance as residential communities, yet face a key challenge: transforming competing merchants into collaborative collectives. Examining Shanghai’s C Street Council through a “one chain, two loops” framework based on Interaction Ritual Chain theory, this study reveals how such governance communities are built. The “identity-situation” loop cultivates street identity through role-shaping and strengthens collective consciousness via spatial design and co-presence. The “issue-emotion” loop channels governance energy by focusing on shared concerns and building emotional solidarity. Through role-reshaping activation, cyclical momentum injection, and institutional safeguarding, the Street Council balances market logic with public values, demonstrating a local pathway from fragmentation to integration, from transactional ties to emotional bonds.

**Key Words** Commercial Street Governance Community; Grassroots Governance Community; Interaction Ritual Chains; Urban Governance

How to Resolve “Wicked Problem” in Grassroots Policy Implementation: A Case Study of Housing Expropriation Events ..... Bin Lin & Hong Wen

**Abstract** The compensation for demolition and expropriation is facing difficulties in redistributing benefits, which has become a microcosm of the “Wicked Problem” in grassroots governance. This article differs from the explanation of administrative coercive power and interest game from the perspective of the state and society, but proposes a new explanation of “combined operation” of policy implementation based on the perspective of policy execution. Deeply describe the implementation mechanism of government departments in promoting housing expropriation and compensation work around the most iconic demolition event in China. Research has found that grassroots government departments adopt a variety of policy implementation methods, combining standardized execution, dynamic governance, and creative execution to solve “Wicked Problem” in a phased and targeted manner. Behind this is actually the government redirecting policy implementation issues to the level of organizational decision-making, shaping rigid rules for the public, and releasing limited flexibility in internal operations of the organization, in order to flexibly adapt to changes in group structure and interest patterns. This article provides a new framework for the “combination operation” of policy implementation, which helps to deepen the understanding of addressing “Wicked Problem” under normative constraints and enriches the exploration of policy implementation theory in grassroots governance. This has enlightening significance for optimizing expropriation compensation policies and improving the policy implementation system.

**Key Words** Policy Implementation; Grassroots Governance; Wicked Problem; Housing Expropriation; Combination Operation

Can Unified Regulation Prevent Corruption in Public Resource Trading? Evidence from the Yangtze River Delta Region ..... Qiaolan Liu, Fei Luo & Conghu Wang

**Abstract** The development of the socialist market economy with Chinese characteristics has posed new challenges to the transformation of government regulatory systems. Authorities must advance contingency-

based regulatory reforms in response to evolving external conditions. However, critical questions remain empirically untested; whether the contingency reform of the regulatory system can enhance regulatory efficiency, and how do its adaptive features correlate with reform effects. This study leverages unified regulatory reform—an institutional adaptation to centralized public resource trading—as an analytical foundation. Focusing on the Yangtze River Delta (China’s most market-oriented, resource-intensive, and reform-progressive region of regulatory systems for public resource allocation), we employ a quasi-experimental approach to empirically examine whether unified regulation prevents corruption in public resource trading. Key findings include: (1) Unified regulation significantly reduces corruption, reducing annual duty-related crimes by approximately 4 cases per 10,000 public officials; (2) Moreover, the effect of corruption prevention is more significant in areas with a higher initial level of corruption; (3) When unified regulation covers two types of projects, the effect of corruption prevention reaches its peak; (4) Unified regulation of public resource trading achieved through the administrative transfer method has a more significant corruption prevention effect than that achieved through the local legislative authorization method. Theoretically, this study advances a contingency perspective on aligning regulatory systems with contextual demands. Empirically, it provides the first systematic evidence of whether unified regulation prevents corruption in public resource trading, offering actionable insights for regulatory transformation in public resource trading.

**Key Words** Public Resource Trading; Unified Regulation; Policy Evaluation; Corruption

● **THEORETICAL REVIEWS**

The Effects of Local Officials’ Tenure: Literature Review and Prospects

..... Can Li & Yujie Wang

**Abstract** This paper synthesizes the governance effects and mechanisms through which local officials’ tenure influences regional development and firm behavior based on research on such impacts within the Chinese context. Drawing on 252 relevant studies, we find that research on local officials’ tenure reflects the refinement and evolution of assessment and appointment systems for Party and government leading cadres. The focus of research has progressively expanded from singular regional economic indicators to encompass diversified metrics such as regional politics, culture, society, and environmental protection, as well as micro-level behaviors of entities like firms—including investment and technological innovation. Local officials’ tenure affects the promotion incentives and social capital available to them, which in turn shapes their attention allocation across multiple goals and the effectiveness of their governance. Meanwhile, regional characteristics, individual attributes of officials, and firm-specific traits potentially moderate the actual governance effects of local officials’ tenure. Future research should place greater emphasis on the inclusive development of multidimensional goals during local officials’ tenures, leverage big data and artificial intelligence to conduct in-depth mining of data on local officials’ tenures and firm behaviors, decompose governance effects across different administrative levels, and deepen the understanding of the intrinsic mechanisms through which local officials’ tenure exerts its influence.

**Key Words** Local Officials’ Tenure; Governance Effects; Regional Development; Firm Behavior

# 公共行政评论

双月刊，2008年创刊  
第19卷，第2期（总第110期）  
2026年4月15日出版

Journal of Public Administration  
Bimonthly, Since 2008  
Vol.19 No.2  
Published in April 2026

主管单位 中华人民共和国教育部  
主办单位 中山大学  
协办单位 教育部人文社会科学重点研究基地-  
中山大学中国公共管理研究中心  
广东省行政管理学会

社 长 肖 滨  
主 编 朱亚鹏

联系电话 020-84113029 020-84038746

电子邮件 jpachina@163.com

编辑出版 《公共行政评论》编辑部  
(广州新港西路135号; 邮编510275)

印 刷 广州一龙印刷有限公司

国内发行 广东省报刊发行局

国外发行 中国国际图书贸易总公司  
(北京399信箱)

传 真 020-84111478

网 址 <http://jpa.sysu.edu.cn>

Administrator Ministry of Education of the People's Republic of China

Sponsors Sun Yat-sen University

Supporters Centre for Chinese Public Administration Research, Sun Yat-sen University  
Guangdong Public Administration Society

President: Bin Xiao

Editor in Chief: Yapeng Zhu

Tel: 86 20 84113029 86 20 84038746

Fax: 86 20 84111478

Email: jpachina@163.com

Website: <http://jpa.sysu.edu.cn>

Edited by Editorial Office of *Journal of Public Administration*

(NO.135 Xin Gang Xi Road, Guangzhou, China. 510275)

Distributed by China International Book Trading Corporation

(P.O.Box 399, Beijing, China)



刊号 ISSN1674-2486  
CN44-1648/D

邮发 国内46-364  
代号 国外BM8839

国内外公开发行  
国内定价: 20.00元

ISSN 1674-2486



9 771674 248265

04>