

退役军人社会融合的属间差异及属内差异逻辑

胡国恒 王增文 汪 华*

【摘要】党的二十大报告着重强调要“做好退役军人服务保障工作”，社会融合作为其中一项议题，具有重要的现实意义。当退役军人离开军队时空后，已内化的价值观和符号规则仍连续性存在；惯习转换的惰性会因军转民的瞬时性引发退役军人的适应性困境，直接影响其社会融合进程。论文以时空社会学为视角，结合军队时空与平时刻空在物质、实践和象征维度的异质性，基于CFPS数据库，采用PSM估计和混合OLS回归方法实证检验了时空转换对退役军人社会融合的影响效应。研究发现：（1）从属间差异看，退役军人在经济整合、社会适应和心理调适方面整体高于反事实模拟的同龄平民，存在显著的身份优势。（2）从属内差异看，相比同龄退役军人，参军年限愈久的退役军人因其更充足的退役准备、优渥的经济补偿和制度保障水平，社会融合反而表现良好；退役年龄愈早的退役军人经济整合和社会适应水平越高，该影响效应呈正U形；退役期经历社会急剧转型的退役军人心理调适水平更弱。（3）社会融合维度的互动中，经济整合属内差异会扩大退役军人社会适应和心理调适的属内差异。研究为理解退役军人社会融合问题拓展了新的理论视角，为优化退役军人服务保障机制提供了政策启示。

【关键词】时空转换 退役军人 社会融合 差异逻辑

【中图分类号】D63

【文献标识码】A

【文章编号】1674-2486（2023）04-0105-19

* 通讯作者：胡国恒，燕山大学公共管理学院讲师，武汉大学社会保障研究中心博士研究生；王增文，武汉大学社会保障研究中心教授；汪华，华东理工大学社会与公共管理学院教授。感谢李晓琳、杨蕾和卢衍航的助研工作。感谢匿名评审专家和编辑部对本文提出的修改意见。

基金项目：国家社会科学基金重点项目“健全退役军人工作体系和保障制度研究”（21AZD072），教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“退役军人社会保障问题研究”（20JZD025）。

一、引言

党的十八大以来，党中央高度重视退役军人保障工作，构建了系列维护退役军人权益的创新性体制与制度安排，如组建退役军人管理保障机构、颁布《中华人民共和国退役军人保障法》等。这为推动退役军人社会融合提供了良好的制度环境。然而，由于政策落实的时滞性，军地组织衔接不畅、补偿标准碎片化等结构性问题仍阻碍着退役军人的社会融合进程。

目前，学术界普遍认为，退役军人在脱离军队时空后多会平稳过渡，其社会融合问题并不突出。以此为理论预设，相关研究更多聚焦于退役军人的行政体制改革、安置政策优化和人力资源开发等方面（李玉倩、陈万明，2018；刘纪达、王健，2019），仅有少数学者从单一维度论述退役军人的社会融合困境，如吴炜和王宇红（2016）、粟进英（2020）、明志君等（2022）。

实质上，退役军人的时空转换（Shift）不仅是物理空间迁徙，还是参照当代平民时空再社会化的动态过程（Cooper et al.，2017）。时空转换是指伴随社会变化而发生的时空属性方面的变化（景天魁，2015）。时空是基于群体互动建构共同行为规范、价值观念的场所，它规范、安排和反映着个体的日常生活（邓志强，2014；粟进英，2020）。军队以行政管制的方式划定特定时空，在服役期间，军人在这一独特时空接受着与平民差异化的思想观念、行为准则、知识技能等训练；军人属性也在参与军事实践活动中得以塑造。由于军队与平民时空的异质性，缺席平民时空的军人回到地方后，常面临着经济困难、人际交往欠佳、新旧角色冲突等适应困境（Cooper et al.，2018）。

从现实看，退役军人社会融合问题不亚于农民工、新移民等流动人群面临的适应困境。做好退役军人服务保障工作，对推动国防现代化建设和经济社会高质量发展极具重要意义。但这一议题在我国学术界却长期被低估。国内学界对退役军人社会融合问题的研究尚停留在政策阐释和工具应用层面，缺乏理论指导与实证研究。国外文献虽有较为系统的理论阐释，但是多将退役军人视作内部无差别的均质化群体，忽视了退役军人的属间差异和属内差异。鉴于此，本文基于时空社会学视角，分析转换前后的时空属性差异以厘清退役军人社会融合障碍的生成逻辑，同时利用实证模型辨识时空要素对社会融合的影响，进而为退役军人社会融合政策的优化提供实证支持。

二、文献回顾与理论假设

我国长期执行军人异地服役、退役返回原籍的安置政策。当退役军人离开军事实践场所后，军人底色仍连续性存在（Keeling et al., 2018）。由于惯习转换的惰性，退役军人在军队时空进行的认知、心理和行为等封闭性训练以及差异化塑造会直接影响其社会融合进程（栗进英，2020）。

（一）时空转换对个体发展的影响

时间和空间兼具物理属性和社会属性，从属于社会实践范畴。社会时空作为人们建构和参与的产物，同时也是人类实践活动的基础要素，影响着人们行为规范、价值观念等共有经验的形成（吴海琳、陆兵哲，2019；Gans, 2002）。由于时空阻隔，社会时空内部表征并非等量同质，差异化的时空属性建构着不同身份。

从时空转换视角看，社会中的任何变换都再现了差异化的社会发展阶段。空间上的迁徙，是一种从过去到现在、从现在到未来的时空属性的转换，这实质上是一种涉及意义、价值场景的转换（Zentner, 1966）。例如，城镇化过程中，流动自耕农从偏远农村迁移到城市周边，转变的不仅是物理时空，还有生活方式、价值观念和知识技能等（吴海琳、陆兵哲，2019）。这种转变根本上是社会系统的中介（资源和规则）的变化，是新时空秩序限制和形塑下的自我生产和适应过程。

一般而言，社会时空结构包括三类子要素系统：象征、实践和物质。时空转换则是三类子要素系统的结构变迁，“具体表征为身份地位流动、规则调整、生产方式变换、资源分配调整等”（景天魁等，2012：100）。象征维度是社会意义与价值观形塑的建构过程，它源于社会行动的结果，是个体基于时空共享下对客体认知反应后形成的行动逻辑（景天魁等，2012；杨菊华，2021），关乎主体间性的建立与对自身社会角色的认同。实践维度是时空的自我生产过程，时空与个体互动中产生独特的时空特性（景天魁等，2012），并反过来规范着个体的实践行为，构建着差异化的沟通行为和社会关系网络（杨菊华，2021）。物质维度是社会秩序建立与变革的前提，表现为社会时空的资源特性（景天魁等，2012），个体可在生产过程中对自然时空或社会时空进行支配、改造与分割，如土地利用、社区营造及公共空间建设等（Gans, 2002）。

（二）退役军人社会融合问题的表现与影响因素

社会融合指个体与现行社会在行为规范、价值观念、心理认同等方面互相适应的过程（杨菊华，2009，2021）。社会融合是一个综合性、多维度的概念，主要涵盖经济整合、社会适应、文化融合和心理调适。社会融合维度间存在一定递进关系，但也互相渗透、互为依存（杨菊华，2009）。从既有文献看，退役军人社会融合的研究大体集中于经济整合、社会适应和心理调适。

多项国外研究表明，退役军人的经济整合水平显著不足。美国洛杉矶退役军人工资收入低于贫困线的比例约为 25%（Castro et al.，2014）；退役军人不仅工资溢价低，而且工资增速以及接受正规教育的回报率均显著低于美国行业平均水平（MacLean，2017）。究其原因，大致可分两类：一类是内生因素，包括健康隐患、职场经验匮乏、待业耗时长等（Keeling, et al.，2018）；另一类是外生因素，包括雇主的就业歧视（Stone & Stone，2015）以及对退役军人的污名化，如缺乏社交能力、情绪暴躁及暴力倾向等（McAllister et al.，2015；Shepherd et al.，2019）。

在社会适应方面，军队时空和平民时空在共同信念和行为模式间的差异可能会阻碍退役军人的社会融合进程。在修复受损的旧有社会关系时，退役军人会存在人际关系紧张与回避、角色混淆、亲密伴侣暴力等问题（Sayer et al.，2011；Tinney & Gerlock，2014）。其主要原因在于：一是在军队时空曾被高度崇尚的行为模式、话题范畴可能不被平民社会所熟知或认可（Cooper et al.，2018）；二是高度结构化的军事场所和松散的平民环境之间的异质性会削弱（Undermine）退役军人的社会适应水平，产生修复旧有社交网络的挫败感（Ahern et al.，2015）；三是行为主体差异化的生活体验形成的不同话语体系会加深退役军人与亲朋间的圈层界别，凸显其“局外人”形象（Ahern, et al.，2015）。如 Smith 和 True（2014）研究发现，平民对军事的粗浅认知显著降低了退役军人的沟通欲望。

在心理调适方面，既有文献对美国退役军人的创伤后应激障碍（PTSD）患病率的估计区间为 4% 到 17%（Richardson et al.，2010）。近年来，美国退役军人自杀人数约占总体的 1/3（Griffith et al.，2020），精神类药物过量使用造成的死亡率是普通美国人的两倍（Bohnert et al.，2011）。学者们认为，退役军人精神焦虑的重要原因是身份认同和目标感缺乏、社区生活参与不足等（Romaniuk & Kidd，2018；Van Slyke & Armstrong，2020）。不过，上述发现在各国并不一

致，如英国退役军人心理调适困难比例较少，且自杀风险低于平民（Fear et al.，2010）。退役军人心理调适困难的刻板印象源于媒体对退役军人心理疾病的频繁报道（Griffith et al.，2020）。

（三）时空转换与退役军人的社会融合

1. 差异时空与社会融合的属间差异

具体的社会实践对应着特定的时空结构，当代社会时空并非完全均质化的（吴海琳、陆兵哲，2019）。人们在分割、改造空间的同时，也生产时空结构的差异性，这导致军人和平民存在实质性时空隔离。军队属于典型的严格贯彻纪律的单维型封闭时空，而平民社会属于开放且松散的多维型时空。不同时空结构下，社会实践与体验内容存在显著差异，这可能影响着退役军人的社会融合进程。

从物质维度看，首先，军队时空的边界刚性强，军人不可抗拒地严格控制在固定时空活动，对时空的可自主支配性较弱。平民可根据现实情境相对自由地分配时空（邓志强，2014），时空筹划能力较强。其次，军队时空的使用基本以服从性、攻击性、高压性的体能训练为主，平民时空则以提升人力资本、获取劳动报酬为主。而劳动者的时空支配效率与人力资本是雇主关注的重点和雇员获取优厚经济报酬的关键（Keeling, et al.，2018；吴炜、王宇红，2016）。相较于平民，部分退役军人因存在人力资本培育缺乏、军地职场技能接轨困难等情况，其就业多集中在低劳动报酬的岗位，如保安、外卖员等。

从实践维度看，军队时空强调强制性合作，军队是依靠权威性命令形成的严密组织，其行为导向强调绝对服从与行动的整齐划一。而平民社会侧重自愿型合作，是依靠契约和道德约束形成的松散集成。时空实践内容的显著差异会强化两者的边界，时空转换意味着嵌含在旧有军队时空的规则、资源和共同属性被肢解或打破，退役军人需重新适应平民时空。这意味着其行为与价值观等都需要重新塑造或调适。军队时空和平民时空的边界刚性越强，两地的行为导向、价值体系之间就越可能发生规范性冲突，退役军人的社会适应水平相应也越差（杨菊华，2021；Ahern et al.，2015）。

从象征维度看，军队时空以等级关系的上下级互动与同甘共苦式情感联结为主，强调爱国、奉献、勇敢、服从等凸显集体主义的价值观（栗进英，2020）。相对来说，平民时空的情感联结异质性较强，多以工具性联结为主。平民时空更加强调独立自主、尊重他人等具有自由、平等倾向的价值观。在时空

转换后，退役军人转换的不仅是物理时空，还需将在军队时空已内化的共有经验、价值观念和符号规则向平民时空进行切换。由于时空差异，军转地可能引致退役军人新旧角色的冲突，退役军人比平民更容易患上心理疾病（明志军等，2022）。因此，本文提出如下假设。

假设 1：差异化的时空结构会影响社会融合的属间差异。退役军人社会融合水平相对弱于平民。

2. 时空烙印（惯习）与社会融合的属内差异

时间是结构化的经验，空间是共有经验的整合（景天魁，2015）。在军队时空积累的资源支配、互动关系、价值取向等共有经验，一般会影响军人退役后的实践行为。服役期间经久训练形成的时空烙印，依然残存在退役后的日常生活中，如站姿、坐姿等。个体的惯性需要在结构之中浸淫更长的时间才能形成与身份地位相符的“惯习”。军人对反复高压单维的体能训练的遵守，既是行为模式持久性训练，同时也是一种时空挤压下形塑的惯习。时间愈久，退役军人对军队时空中生活习性、行为规范等的内化程度愈强，惯习稳定性也愈高。因此，军队时空体验时间的长短可能会影响惯习的稳定程度，还会影响退役后的行为模式倾向，决定退役军人社会融合的属内差异。因此，本文提出如下假设。

假设 2a：参军年限愈久，退役军人的社会融合属内差异愈强。换言之，相比同龄的退役军人，参军年限愈久的退役军人社会融合水平愈低。

惯习转变是退役军人自身渐进式变革的过程，同时也是军队时空烙印逐渐蜕变并与平民时空中生活方式、价值观念、知识技能等方面的再融合。军队时空烙印是后天习得的思维图式，并非一成不变。脱嵌军队时空后，退役军人需依据平民时空的属性转换惯习。然而，相较于军转民时空的瞬时性，惯习转换具有一定的滞后性。在转场过程中，军队时空产生的惯习植入平民时空可能会引发退役军人的新旧角色冲突与职业转换困难等问题。面对时空转换，惯习的持续性决定了退役军人对平民时空的适应性。一般而言，军队时空的惯习会随着退役年限的推移而淡化，由此引发的适应性问题也相应会减弱，社会融合程度也会得到提高。结合以上分析，本文提出假设 2b。

假设 2b：退役年限增长会弱化退役军人在社会融合方面的属内差异。与同年龄者相比，提前完成时空转换的退役军人，其社会融合水平会更高。

时序年龄是衡量生命历程的一个重要标签，是社会实践加载于个体身上的一种主要时间形态，与教育、学习能力、社会期望等内容息息相关。一个基本共识是随着年龄的增长，个体的学习能力与适应能力总体呈现先增后减的变化

趋势。因此，与退役年龄增长相伴随的是退役军人可塑性的降低与社会角色的复杂化，这很可能会增加退役军人对平民时空的适应难度。据此，本文提出假设 2c。

假设 2c：退役军人愈年轻，其社会融合的属内差异愈弱。换言之，相比同龄者，年轻的退役军人在社会融合方面更高。

社会变迁的意义在于社会空间的延续与断裂对社会时间和个体生命时间的影响（景天魁，2015），人类社会的历史发展存在不同的结构运动，每一种结构运动都有其独特的时间节奏。退役队列代表其在不同历史阶段的处境，凸显特定历史时间和空间对个体的影响。我国退役军人安置政策经历了恢复调整、曲折发展、探索拓展和功能深化四个发展阶段，呈现恢复安置、合理安置、多元安置和服务安置的变迁规律（刘纪达、王健，2019）。由于发展阶段和变迁规律的不同，不同退役队列的融合性制度支持也存在差异性特征。本文据此提出假设 2d。

假设 2d：退役队列不同，退役军人社会融合的属内差异也会显著不同。

三、数据来源、变量设计与实证方法

（一）数据来源

本文的数据源于 2010—2018 年中国家庭追踪调查（CFPS）。针对本研究，CFPS 数据的优势在于，幼年时的家庭特征、平民对军人身份的选择、退役军人准确的参军时间与退役时间等信息的完整度较高。这不仅有利于反事实模拟退役军人在未参军时的融合程度，进而估计属间差异，也有利于分解退役军人的客观特征，剖析其属内融合差异。

本文的数据处理原则如下。（1）对年龄、性别、教育年限、是否参军、参军时间、退役时间等存在规律性变动或固定不变的变量进行插补。（2）删除参军时间低于调查时间的信息偏误样本。（3）剔除存在缺失值的样本。经处理，退役军人样本数为 2017 条。

（二）变量设计

1. 因变量

社会融合是一个抽象、多维的理论概念，需要转换为可操作且可测量的具体变量。故本文依据既有文献和数据，采用单项指标方式衡量经济整合，以综

合指数的方式衡量社会适应和心理调适（杨菊华，2009，2021）。其中，经济整合包括个人收入；社会适应涵盖自评社会地位、生活满意度、自信度，其取值从1至5，依次表示非常差到非常好；心理调适以抑郁量表为代理变量，取值范围为1至4，依次表示几乎没有、有些时候、经常有、大多时候有，得分越高，表示抑郁程度越高、心理调适能力越差。基于社会适应与心理调适指标的单维且同质属性，其综合指数采用加总取均值的打包策略计算获得。为进一步体现退役军人的属间、属内差异，以年龄分组分别对上述变量进行了标准化处理。

2. 主要自变量

为测度退役军人在社会融合方面是否存在属间差异，本文采用“曾经是否参军”的二分类变量进行身份标识。另外，基于参军与退役年份，本文将其分解为参军年限、退役年限、退役年龄以及退役队列。这既可综合反映军队时空社会属性的物理刻度，又能进行交叉信息验证，凸显结果的稳健性。其中，退役队列划分为5个阶段，依次为1945—1978、1979—1988、1989—1998、1999—2008与2009—2017，其占比分别为36.7%、29.7%、20.0%、9.7%及3.9%。

3. 控制变量

鉴于退役军人社会融合的影响因素较多，本文在模型中加入了若干控制变量。首先，为近似匹配，本文借鉴汪建华（2011）的做法，加入了一组反映退役军人参军前特征的变量。这些变量包括14岁时的户籍状况、父亲的政治面貌、14岁时父亲的职业。父亲的政治面貌分别为共产党员、民主党派、共青团员以及群众四类。参照国标职业编码，父亲的职业划分为管理者、技术人员、办事人员、商业服务业人员、农业人员、生产人员和军人。其次，参考杨菊华（2021）与Castillo等（2019）的研究，估计退役军人属内差异时，本文选取性别、年龄、户籍、教育年限、党员、就业类别、自评健康为控制变量。其中，就业类型分为失业、就业与退休，其占比分别为14%、82.3%、3.7%。

连续变量与二分类变量的描述性统计如表1所示。

表1 变量描述性统计

变量	均值/百分比 (%)	标准差	最小值	最大值
经济整合	0.328	1.001	-0.785	3.539
社会整合	0.127	0.937	-2.617	2.222
心理适应	-0.238	0.861	-1.345	3.004

(续上表)

变量	均值/百分比 (%)	标准差	最小值	最大值
参军年限	4.772	3.618	1	23
退役年限	29.333	12.247	2	57
退役年龄	23.694	3.906	18	41
教育年限	8.933	4.135	0	16
年龄	53.058	13.178	21	84
自评健康	2.666	1.208	1	5
性别	99.1%			
户籍	42.5%			
党员	53.9%			

资料来源：作者自制。

(三) 研究方法

本文采用倾向匹配得分法 (PSM) 探析退役军人与平民的社会融合差异。其基本思路是, 将与退役军人同质但非参军的平民作为控制组, 经匹配后采用差分获取二者的社会融合差异, 进而分析退役军人社会融合的属间差异。基于反事实模拟退役军人未参军状态时的社会融合水平, 可有助于规避退役军人身份的选择性偏误, 弱化估计结果的内生性。

与传统的一维配对方法不同, PSM 可将多维信息浓缩为一个综合信息表征的得分因子, 进而将多维特征相似但非退役军人的平民与退役军进行匹配, 从而有效估计退役军人身份获得对社会融合的净影响。

首先, 退役军人的决定方程为:

$$ps(X_i) = Pr(D_i = 1 | X_i) = \frac{\exp(\beta x_i)}{1 + \exp(\beta x_i)} \quad (1)$$

式 (1) 中, D 代表是否为退役军人 ($1 = \text{是}$, $0 = \text{否}$)。 X_i 是影响退役军人身份的多维因素, 包括性别、受教育年限、受教育年限平方、14 岁时户籍类型、父亲的政治面貌、父亲的职业。 β 为多维变量的系数。倾向得分 (ps) 为平民获得退役军人身份的概率, 采用 *logit* 模型预测。本文筛选配对样本的方式以最近邻匹配为主, 以半径匹配与核匹配作为稳健性检验。

其次, 依据上式计算个体的倾向得分, 匹配后可据此估计退役军人社会融合的属间差异 (ATT)。

$$\begin{aligned}
 ATT &= E[Y_{1,i} - Y_{0,i} | D_i = 1] \\
 &= E\{E[Y_{1,i} - Y_{0,i} | D_i = 1, ps(X_i)]\} \\
 &= E\{E[Y_{1,i} | D_i = 1, ps(X_i)] - E[Y_{0,i} | D_i = 0, ps(X_i)] | D_i = 1\} \quad (2)
 \end{aligned}$$

式(2)中, $Y_{1,i}$ 与 $Y_{0,i}$ 分别代表退役军人与近似匹配的平民的社会融合水平。

为进一步分析退役军人社会融合水平的属内差异,估计模型设定如下:

$$y_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 X_i + \alpha_2 X_{it} + \alpha_3 Z_i + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

式(3)中,下标 i 与 t 分别表示退役军人个体与调查年份。 y_{it} 表示被解释变量,包括经济整合、社会适应和心理调适; X_i 分别为参军年限、退役年龄、退役队列,反映不随时间而变化的军队时空社会属性的物理刻度; X_{it} 表示退役年限,反映社会融合过程中军队时空影响的延续性; Z_i 表示年龄、性别与户籍等控制变量; ε_{it} 为误差扰动项。为弱化异方差和序列相关干扰,本文对回归系数的标准误在个体层面进行聚类调整。式(3)主要关注参军年限、退役年限、退役年龄、退役队列的估计系数。

四、实证结果分析

(一) 差异时空维度下退役军人的属间差异

借鉴汪建华(2011)的方法,本文利用 $logit$ 模型的预测值作为 ps 值^①。从实证结果看,男性、城市户籍、父亲为党员、父亲职业为管理者和军人的样本,获得退役军人身份的可能性更高。受教育程度对是否为退役军人的影响呈倒U形曲线(汪建华,2011;Castillo等,2019)。从回归系数、显著性水平和影响方向看,与汪建华(2011)的结论大体一致。

模型准确和匹配有效是确保估计有效的前提。一是模型准确性。从拟合优度 R^2 看, R^2 值为15.2%,高于汪建华(2011)报告的14.7%;从AUC(Area Under Curve)看,当使用 $logit$ 模型预测 ps 值时,AUC值约等于标准值0.8(如图1a所示),表明预测结果优良。二是匹配的有效性。基于最近邻匹配,本文检验了共同支撑假设与平行假设。从共同支撑假设看,由图1b可知,AUC约等于0.5,基本与45°线平行,表明匹配后已难以区分退役军人与平民样本,满足共同支撑假设;从平行假设检验看,平民与退役军人间的变量偏差、T检验与LR检验均表明二者的变量值间不存在显著差异,满足平行假设。总体而言,检

^① 限于篇幅,此处未列出 $logit$ 模型估计和平行假设检验结果,感兴趣的读者可联系作者索取完整表格。

验结果表明匹配效果较为理想。

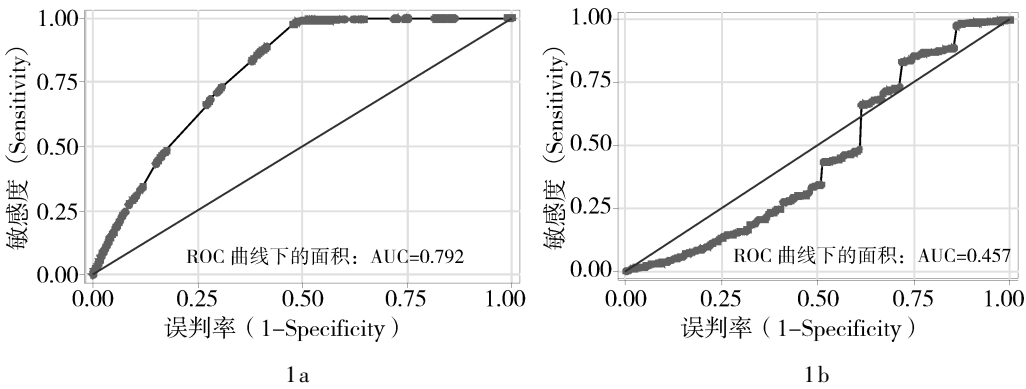


图1 匹配前与匹配后是否为退役军人的logit模型

资料来源：作者自制。

依据匹配结果，表2报告了退役军人社会融合的属间差异。结果显示，退役军人社会融合指标均在5%的显著水平上异于零。这表明退役军人社会融合水平显著异于同龄平民，存在属间差异。从经济整合看，退役军人经济整合能力显著强于平民。匹配前，退役军人的经济整合为0.436，在1%的显著水平上比平民高0.449个标准差；匹配后，退役军人的经济整合在1%的显著水平上比同龄平民高0.224。在社会适应方面，退役军人社会适应程度明显优于平民，其适应水平在1%的显著水平上比同龄平民高0.078个标准差。在心理调适方面，退役军人抑郁程度显著低于同龄平民。匹配后，退役军人比同龄平民低0.065个标准差。综合而言，退役军人社会融合水平显著优于平民，假设1并未得到支持。

表2 匹配前后 ATT 值

匹配方式	被解释变量	样本	退役军人	平民身份	ATT 值	标准误	t 值
最近临匹配	经济整合	匹配前	0.436	-0.013	0.449	0.020	22.26***
		匹配后	0.436	0.212	0.224	0.039	5.75***
	社会适应	匹配前	0.084	-0.003	0.087	0.020	4.3***
		匹配后	0.084	0.007	0.078	0.027	2.85***
	心理适应	匹配前	-0.254	0.008	-0.262	0.020	-12.95***
		匹配后	-0.254	-0.061	-0.193	0.026	-7.37***

注：***、**和*分别表示相关系数通过0.01、0.05和0.10水平的显著性检验。半径匹配与核匹配估计结果与最近临匹配近似，限于篇幅，未在文中列出，读者可联系作者索取完整表格。

资料来源：作者自制。

(二) 时序维度下退役军人社会融合的属内差异

为探究退役军人社会融合的属内差异,本文实证检验了反映军队时空社会属性的测度变量与社会融合指标的关系;同时,基于多维互动论,本文还检验了经济整合、社会适应与心理调适的互动关系。

表3呈现了退役军人经济整合的混合 OLS 回归结果。在控制其他变量的情况下,列(1)发现,参军年限每增加1年,退役军人经济整合水平比同龄人平均提高0.025个标准差,说明假设2a未得到实证支持;同时,列(2)与列(3)结果表明,退役年限与退役年龄每增1年,经济整合属间差异分别下降0.016、0.108个标准差;另外,退役年龄对退役军人的经济整合影响呈现正U形的非线性。从退役队列来看,2009—2017年的退役军人比同龄者拥有更高的经济整合水平。从拟合效果与显著性看,列(1)与列(3)的拟合优度 R^2 明显优于列(1)与列(4),接近总体模型列(5),且系数与显著性水平基本保持稳定。这说明,参军年限、退役年龄是影响退役军人经济整合属内差异的重要因素。

表3 经济整合的混合 OLS 回归模型分析

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
参军年限	0.025 **				0.032 *
退役年限		-0.016 *			0.003
退役年龄			-0.108 ***		-0.094 **
退役年龄 ²			0.002 ***		0.001
退役队列 = 1978—1988				0.033	-0.040
退役队列 = 1989—1998				0.226	0.063
退役队列 = 1999—2008				0.281	0.037
退役队列 = 2009—2017				0.538 **	0.260
社会适应	0.086 ***	0.088 ***	0.083 ***	0.090 ***	0.084 ***
心理适应	0.000	-0.000	-0.003	-0.001	-0.001
控制变量	是	是	是	是	是
R^2	0.153	0.148	0.155	0.150	0.160
样本量	2017	2017	2017	2017	2017

注:***、**和*分别表示相关系数通过0.01、0.05和0.10水平的显著性检验,退役队列的对照组为1945—1978。限于篇幅,标准误与控制变量未在文中列出,读者可联系作者索取完整表格。

资料来源:作者自制。

表4报告了社会适应的混合 OLS 回归结果。从时序因素分解来看,列(1)与列(2)结果表明,参军年限与退役年限均在 5% 的水平上显著异于零。这意味着服役时间越久,退役军人的社会适应水平愈高于同龄者均值,异于假设 2a;退役年限越长,退役军人社会适应水平相较同龄者愈低。列(3)与列(5)结果显示,退役年龄及其平方项在 10% 的水平上显著; R^2 分别为 0.166 与 0.167,非常相近。这似乎表明,在控制了其他因素后,退役年龄对属内差异的解释能力要优于其他客观特征。退役年龄每增加一年,退役军人社会适应水平比同龄者降低 0.055 个标准差;而且,这一影响呈现正 U 形变化。

表4 社会适应的混合 OLS 回归模型分析

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
参军年限	0.015 **				-0.004
退役年限		-0.014 **			0.002
退役年龄			-0.055 *		-0.055 *
退役年龄 ²			0.001 **		0.001 **
退役队列 = 1978—1988				0.115	0.039
退役队列 = 1989—1998				0.150	-0.004
退役队列 = 1999—2008				0.230	-0.010
退役队列 = 2009—2017				0.209	-0.089
经济适应	0.090 ***	0.092 ***	0.087 ***	0.094 ***	0.089 ***
心理适应	-0.211 ***	-0.211 ***	-0.212 ***	-0.213 ***	-0.213 ***
控制变量	是	是	是	是	是
R^2	0.165	0.164	0.166	0.163	0.167
样本量	2017	2017	2017	2017	2017

注:***、**和*分别表示相关系数通过 0.01、0.05 和 0.10 水平的显著性检验。退役队列的对照组为 1945—1978。限于篇幅,标准误与控制变量未在文中列出,读者可联系作者索取完整表格。

资料来源:作者自制。

表5报告了心理调适的混合 OLS 回归结果。整体而言,参军年限、退役年限以及退役年龄对退役军人心理调适属内差异的影响并不显著。从退役队列看,1978—1988 年与 1989—1998 年退役军人的心理调适水平分别比 1945—1978 年的同龄者弱 0.157、0.0214 个标准差。可能的原因是,改革初期,国企改革与政

企分家等弱化了政府对企业的控制能力，导致以行政计划手段为主的传统安置方式承载力受限（汪建华，2011）。20 世纪八九十年代，军队缩编减员、失业高峰与社会思潮涌动并发，退役军人安置需求增多与国家安置能力有限的矛盾进一步凸显，身处逆境的退役军人更容易出现心理调适困难。

表 5 心理调适的混合 OLS 回归模型分析

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
参军年限	-0.001				-0.020
退役年限		-0.001			-0.004
退役年龄			-0.031		-0.044
退役年龄 ²			0.001		0.001
退役队列 = 1978—1988				0.129 *	0.157 **
退役队列 = 1989—1998				0.157	0.214 *
退役队列 = 1999—2008				0.192	0.270
退役队列 = 2009—2017				0.256	0.351
经济整合	0.000	-0.000	-0.002	-0.001	-0.001
社会适应	-0.169 ***	-0.169 ***	-0.170 ***	-0.170 ***	-0.170 ***
控制变量	是	是	是	是	是
R ²	0.339	0.339	0.340	0.341	0.342
样本量	2017	2017	2017	2017	2017

注：***、** 和 * 分别表示相关系数通过 0.01、0.05 和 0.10 水平的显著性检验，退役队列的对照组为 1945—1978。限于篇幅，标准误与控制变量未在文中列出，读者可联系作者索取完整表格。

资料来源：作者自制。

此外，三类融合维度之间的互动关系同样值得关注。三者并不仅是简单的并列关系，而是互有重叠，维度间交互渗透，发生次序也存在先后与主次之别（杨菊华，2009）。表 2 至表 4 的结果综合表明，良好的经济整合能力可促进退役军人的社会适应水平，进而降低心理调适难度，缩小与同龄退役军人的属间差异；而良好的心理调适能力可提高退役军人的社会适应水平，进而改善其经济整合能力，降低属内差异。

五、结论与启示

（一）主要结论

本文以时空社会学为视角，结合军队与平民时空的异质性，实证检验了时空转换下退役军人在经济整合、社会适应和心理调适的属间差异、属内差异和融合维度间的互动关系。主要结论与讨论如下。

第一，退役军人社会融合存在显著的属间差异。在社会融合进程中，接受军队时空体验的退役军人的社会融合水平整体高于平民。其可能的原因在于：一是制度干预、经济补偿、时空体验内容弥补了退役军人“脱嵌时空”的人力资本劣势。退役军人在获得体制内的工作、城镇户籍、干部身份方面均存在显著的政策优势（汪建华，2011）；创业也有税收减免、经营培训等制度支持；月退役金与安置费作为军队服役工资的补充也可直接改善其经济收入。二是半熟人社会、社区服务与声誉支持等模糊了退役军人因时空变换而带来的边界感。退役军人返回原籍地的适应过程是对旧有资源与社会网络的再修复，这种隐形的熟悉感会降低因时空转换而带来的冲击，奠定社会适应基础；良好的社区服务和声誉支持也可推动退役军人对半熟社会的刺激做出正面反馈，促进他人积极与退役军人建立关联。三是坚定的军人信念与荣誉感可以塑造退役军人积极的生活态度，通过增强自我身份认同缓解新旧时空的身份冲突。

第二，退役军人社会融合存在显著的属内差异。从参军年限看，参军年限愈久的退役军人，社会融合水平比同龄者更高。与假设 2a 相悖的原因在于：一是延长参军年限会增强退役军人后天习得的思维图式与潜在的行为倾向系统，但也给予了退役军人更充分的时间体验平民与军队时空的差异，积累时空转换的平滑经验。提前退役往往因准备不足更易出现适应问题，更年轻、经验更少的新兵更易受反向文化的冲击（Cooper et al., 2018）。二是延长参军年限会提高退役军人的经济补偿和制度保障水平，为其平稳过渡积累了物质基础。服役期间，参军年限增加会使得军人工资水平随之上调；退役后，参军年限愈久的退役军人可获得更优渥的安置费与社会支持，为其形成一定的累积优势。

从退役年龄看，退役年龄愈早，退役军人的经济整合和社会适应水平比同龄者更高，该影响呈正 U 形。过早的退役年龄意味着相对较少的经济补偿与制度保障，但也意味着更高的个体成长性。退役年龄较早的退役军人可通过良好的生命力状态、更高的时间资本价值获得良好的社会融合水平。随着退役年龄的增长，当制度保障与社会支持不足以覆盖个体成长性消逝的成本时，退役军

人融合水平相比同龄者会不断降低。但当达到某一临界点时,退役年龄提高可以获得更优质的制度保障、经济补偿以及异质时空体验经验,这足以弥补个体成长性消逝的成本,退役军人社会融合水平又会逐渐上升。

从退役队列看,1978—1998年退役军人的心理调适水平显著弱于同龄者。20世纪八九十年代,我国裁军多次,退役军人安置需求明显增多。但由于企事业单位缩编减制和多次失业高峰,国家安置能力与社会就业吸纳水平有限(汪建华,2011)。这使得退役军人的生存难度增加。彼时社会时空又适逢裂变压缩期,经济体制转型、社会思潮涌动等多重时代特征交织出现(景天魁,2015)。时空转换瞬时性进一步增加了退役军人的适应难度,冲击着其心理调适水平。

第三,退役军人社会融合的属内差异在多维互动中存在累积优势。从作用链看,经济整合是社会适应和心理调适的起点,经济整合属内差异会增加社会适应和心理调适的属内差异;而良好的心理调适能力可提高社会适应水平,进而改善退役军人经济整合能力,增加属内差异。其中,社会适应能力是中间连接点,其修复速度与程度影响了后续退役军人经济整合和心理调适的表现。

(二) 政策启示

本文对于决策者部署退役军人服务保障工作具有重要的参考意义。基于实证分析结果,本文为优化退役军人服务保障、提升治理效能提出如下政策建议。一是统一规范退役军人保障政策,推进公共服务的均等化。退役军人社会融合具有显著的身份优势,但同时也存在属内差异。故在确保机会相对优先的前提下,建议积极构建“普惠+特惠”的双层保障体系,破解既有退役军人保障政策的阶段性、碎片化难题,减少退役军人经济整合的属内差异,维护服务供给的均等化和公平性。二是提升退役军人的便利性支持,弱化其惯习转换的惰性。开放、包容的社会时空可以消解因惯习转换的惰性而引致的退役军人适应困境。在具体实践过程中,持续优化退役军人社会保险军地衔接流程,积极将退役军人纳入社区服务和福利保障范围;通过介绍工作、帮寻住所、定期走访等软支持推动退役军人快速融入社区生活;开展军转民社会适应能力培训,助力退役军人修复既有的亲缘关系,并重建职业人际关系。三是系统构建声誉支持与军民互动体系,强化退役军人的身份认同。军人声誉支持可以加强退役军人的身份认同,不仅有助于强化退役军人在时空转换后保持良好的行为规范,还可促进他人积极与退役军人建立关联;军地协同积极褒扬军人作风,营造拥军、爱军的社会氛围,倡导平民主动接纳和认可退役军人的价值和行为规范,帮助退役军人更好地融入平民时空。四是建立弹性化退役机制,科学评估最佳退役时间。退役年龄与个体的生命力状态、时间资本价值息息相关,直接影响后续退

役军人社会融合进程。为保障其个体成长性,建议综合评估退役军人诉求和融合能力,科学制定最佳退役时间。

(三) 局限与展望

时空转换与社会融合均是含义多维且外延模糊的抽象概念,利用时空转换的分析框架深入研究退役军人社会融合的属间与属内差异难度较大。作为一项探索性研究,本文虽丰富了退役军人社会融合研究,但仍有诸多可改进之处。一是受限于研究数据,本文仅关注了时空转换对个体层面社会融合的影响,未能纳入家庭、社区、城市空间等多重生态空间因素。二是由于缺乏军衔等级数据,退役军人役期等级只能统一模糊处理,这在一定程度上会造成内部的抵冲效应。三是本文仅能体现先前时空社会属性对退役军人个体的影响,难以反映军队时空烙印在时空转换后如何与退役军人社会融合交织中发展的问题,如旧有品格在时空转换后的蜕变、制度干预对其社会融合的影响等。上述问题还需要以时空体验内容为交互或中介机制进一步实证检验。

参考文献

- 邓志强 (2014). 网络时代社会认同的时空转换——基于时空社会学的分析视角. 人文杂志, 8: 122 - 128.
- Deng, Z. Q. (2014). The Space-time Transformation of Social Identity in the Network Era; Based on the Perspective of Space-time Sociology. *The Journal of Humanities*, 8: 122 - 128. (in Chinese)
- 景天魁、何健、邓万春、顾金士 (2012). 时空社会学: 理论和方法. 北京: 北京师范大学出版社.
- Jing, T. K., He, J., Deng, W. C., & Gu, J. S. (2012). *Spatio-temporal Sociology: Theory and Methods*. Beijing: Beijing Normal University Press. (in Chinese)
- 景天魁 (2015). 时空转换与中国社会学的问题意识——以城镇化问题为例. 人文杂志, 7: 102 - 109.
- Jing, T. K. (2015). Spatial-temporal Transformation and Problem Consciousness of Chinese Sociology: Taking Urbanization as an Example. *The Journal of Humanities*, 7: 102 - 109. (in Chinese)
- 粟进英 (2020). 主流媒体叙事话语中退役军人的军人身份延续性. 外语研究, 4: 43 - 48.
- Su, J. Y. (2020). Continuity of Military Identity of Retired Soldiers in Narrative Discourse of Mainstream Media. *Foreign Language Research*, 4: 43 - 48. (in Chinese)
- 李玉倩、陈万明 (2018). 当前我国退役军人管理保障机构的设置研究. 中国行政管理, 8: 80 - 84.
- Li, Y. Q., & Chen, W. M. (2018). A Research on the Establishment of the Veteran Administration and Guarantee Agency. *Chinese Public Administration*, 8: 80 - 84. (in Chinese)
- 林巧明、杨宜音 (2021). 时空下的流转: 新生代农民工生活方式研究. 哈尔滨工业大学学报(社会科学版), 1: 66 - 72.
- Lin, Q. M., & Yang, Y. Y. (2021). Circulation in Time and Space: A Study on the Lifestyle of the New Generation of Migrant Workers. *Journal of Harbin Institute of Technology (Social Sciences Edition)*, 1: 66 - 72. (in Chinese)
- 明志君、陈社妍、刘亚男、陈国民 (2022). 退役军人心理健康状况及影响因素分析. 中国公共卫生, 2: 167 - 171.
- Ming, Z. J., Chen, Z. Y., Liu, Y. N., & Chen, G. H. (2022). Status and Influencing Factors of Mental Health among Veterans in China. *Chinese Journal of Public Health*, 2: 167 - 171. (in Chinese)
- 汪建华 (2011). 参军: 制度变迁下的社会分层与个体选择性流动. 社会, 3: 138 - 154.

- Wang, J. H. (2011). Enlistment: Social Stratification and Individual Mobility of Choice in the Institutional Transition. *Chinese Journal of Sociology*, 3: 138 – 154. (in Chinese)
- 吴海琳、陆兵哲 (2019). 新型城市化的时空社会学分析——以“佃种异乡”现象为例. *江海学刊*, 4: 117 – 124.
- Wu, H. L., & Lu, B. Z. (2019). Spatial and Temporal Sociological Analysis of New Urbanization: Taking the Phenomenon of “Different Land Tenancy” as an Example. *Jianghai Academic Journal*, 4: 117 – 124. (in Chinese)
- 吴炜、王宇红 (2016). 退役士兵创业现状、困境与对策——基于扬州市的调查. *中国青年研究*, 4: 22 – 26.
- Wu, W., & Wang Y. H. (2016). Current Situation, Dilemma and Countermeasures of Ex-soldiers' Entrepreneurship: Based on a Survey in Yangzhou City. *Chinese Youth Studies*, 4: 22 – 26. (in Chinese)
- 杨菊华 (2009). 从隔离、选择融入到融合: 流动人口社会融入问题的理论思考. *人口研究*, 1: 17 – 29.
- Yang J. H. (2009). From Isolation, Choice Integration to Integration: Theoretical Thinking on Social Integration of Floating Population. *Population Research*, 1: 17 – 29. (in Chinese)
- 杨菊华 (2021). 空间理论视角下老年流动人口的社会适应. *社会学研究*, 3: 180 – 203.
- Yang J. H. (2021). Contextual Change and Social Adaptation of Elderly Migrants in China. *Sociological Studies*, 3: 180 – 203. (in Chinese)
- 刘纪达、王健 (2019). 变迁与演化: 中国退役军人安置保障政策主题和机构关系网络研究. *公共管理学报*, 4: 142 – 155.
- Liu, J. D., & Wang, J. (2019). Change and Evolution: Research on the China's Retired Military Resettlement Policy and Institutional Relationship Network. *Journal of Public Management*, 4: 142 – 155. (in Chinese)
- Ahern, J., Worthen, M., Masters, J., Lippman, S. A., Ozer, E. J., & Moos, R. (2015). The Challenges of Afghanistan and Iraq Veterans' Transition from Military to Civilian Life and Approaches to Reconnection. *Plos One*, 10(7): 1 – 13.
- Bohnert, A. S., Valenstein, M., Bair, M. J., Ganoczy, D., McCarthy, J. F., & Ilgen, M. A., et al. (2011). Association Between Opioid Prescribing Patterns and Opioid Overdose-related Deaths. *Jama*, 305 (13): 1315 – 1321.
- Castillo, E. A., Mason, J., D'Addario, A., Chow, G. M., & Tenenbaum, G. (2019). Resilience and Veteran Community Reintegration: An Exploratory Study. *Military Behavioral Health*, 7(4): 391 – 400.
- Castro, C. A., Kintzle, S., & Hassan, A. (2014). The State of the American Veteran: The Los Angeles County Veterans Study. University of Southern California: https://cir.usc.edu/wp-content/uploads/10/USC010_CIRLAVetReport_FPpgs.pdf. Accessed February 20, 2022
- Cooper, L., Caddick, N., Godier, L., Cooper, A., & Fossey, M. (2018). Transition from the Military into Civilian Life: An Exploration of Cultural Competence. *Armed Forces & Society*, 44(1): 156 – 177.
- Cooper, L., Caddick, N., Godier, L., Cooper, A., Fossey, M., & Engward, H. (2017). A Model of Military to Civilian Transition: Bourdieu in Action. *Journal of Military, Veteran and Family Health*, 3(2): 53 – 60.
- Fear, N. T., Jones, M., Murphy, D., Hull, L., Iversen, A. C., & Coker, B., et al. (2010). What Are the Consequences of Deployment to Iraq and Afghanistan on the Mental Health of the UK Armed Forces? A Cohort Study. *The Lancet*, 375(9728): 1783 – 1797.
- Gans, H. J. (2002). The Sociology of Space: A Use-centered View. *City & Community*, 1(4): 329 – 339.
- Griffith, J., Connelly, V., Catignani, S., & Johansson, E. (2020). Reservists and Veterans: Viewed from Within and Without. In Sookermany, A. M. (Eds.), *Handbook of Military Sciences*. Cham: Springer.
- Keeling, M., Kintzle, S., & Castro, C. A. (2018). Exploring US Veterans' Post-service Employment Experiences. *Military Psychology*, 30(1): 63 – 69.
- MacLean, A. (2017). Skills Mismatch? Military Service, Combat Occupations, and Civilian Earnings. *Sociological Perspectives*, 60(2): 229 – 250.
- McAllister, C. P., Mackey, J. D., Hackney, K. J., & Perrewé, P. L. (2015). From Combat to Khakis: An Exploratory Examination of Job Stress with Veterans. *Military Psychology*, 27(2): 93 – 107.

- Richardson, L. K. , Frueh, B. C. , & Acierno, R. (2010). Prevalence Estimates of Combat-related Post-traumatic Stress Disorder:Critical Review. *Australian & New Zealand Journal of Psychiatry*, 44(1) : 4 – 19.
- Romaniuk, M. , & Kidd, C. (2018). The Psychological Adjustment Experience of Reintegration Following Discharge from Military Service:A Systemic Review. *Journal of Military and Veterans Health*, 26(2) : 60 – 73.
- Sayer, N. A. , Frazier, P. , Orazem, R. J. , Murdoch, M. , Gravely, A. , & Carlson, K. F. (2011). Military to Civilian Questionnaire: A Measure of Postdeployment Community Reintegration Difficulty among Veterans Using Department of Veterans Affairs Medical Care. *Journal of Traumatic Stress*, 24(6) : 660 – 670.
- Shepherd, S. , Kay, A. C. , & Gray, K. (2019). Military Veterans Are Morally Typecast as Agentic but Unfeeling: Implications for Veteran Employment. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 153(7) : 75 – 88.
- Smith, R. T. , & True, G. (2014). Warring Identities:Identity Conflict and the Mental Distress of American Veterans of the Wars in Iraq and Afghanistan. *Society and Mental Health*, 4(2) : 147 – 161.
- Stone, C. , & Stone, D. L. (2015). Factors Affecting Hiring Decisions about Veterans. *Human Resource Management Review*, 25(1) : 68 – 79.
- Tinney, G. , & Gerlock, A. A. (2014). Intimate Partner Violence, Military Personnel, Veterans, and their Families. *Family Court Review*, 52(3) : 400 – 416.
- Van Slyke, R. D. , & Armstrong, N. J. (2020). Communities Serve:A Systematic Review of Need Assessments on US Veteran and Military-Connected Populations. *Armed Forces & Society*, 46(4) : 564 – 594.
- Zentner, H. (1966). The Social Time-Space Relationship: A Theoretical Formulation. *Sociological Inquiry*, 36(1) : 61 – 79.

责任编辑：朱亚鹏