

## 土地经营权流转是否影响了中国农户的政治参与？

付振奇 陈淑云\*

【摘要】中国农村的土地经营权正在发生大范围的流转，但其是否影响了农户的政治参与尚且不明，研究使用中国 28 个省份在村农户的微观调查数据发现：土地经营权流转直接影响了农户的政治参与积极性，其作用关键在于农户是否发生土地经营权流转行为以及农户是否将土地全部转出。具体而言，对转入土地和转出部分土地的农户来说，政治参与积极性会因参与土地经营权流转而提升，尤其是转入土地的农户，其参与选举投票和村民会议的积极性会有明显提升，但这不足以改变农户参与政治竞选的意愿；相反，对转出全部土地的农户来说，政治参与积极性会因失去土地经营权而显著降低。在当前的社会环境中，了解土地经营权流转影响农户政治参与的逻辑，能够为农地产权制度改革的顺利推进及乡村社会治理成效的提升提供政策参考。

【关键词】政治参与 土地经营权 利益衔接 流转类型

【中图分类号】D63

【文献标识码】A

【文章编号】1674-2486 (2019) 03-0024-24

### 一、问题的提出和文献梳理

在中国农村由“农耕社会”向“半耕社会”（农工社会）转型的过程中（郭君平等，2016），农户的政治参与也会随着外部环境的变化而改变。农户的政治参与是实现民主政治的重要途径，也是实现乡村振兴战略的重要条件，直接关系到农村社会的稳定和发展。中国共产党的十九大报告及 2019 年的一号文

---

\* 付振奇，湖南师范大学公共管理学院，讲师；陈淑云，华中师范大学经济与工商管理学院，教授。感谢华中师范大学中国农村研究院“百村（居）观察”项目的支持。感谢匿名评审人的意见。

基金项目：湖南省社科基金青年项目“农地产权制度改革对乡村治理的影响机制研究”（18YBQ082）。

件中,都强调了“深化土地制度改革”、提升社会治理中的“公众参与”、发挥群众治理主体作用的重要性。但在农村产权制度改革的持续推进过程中,农村社会治理中的“参与不足”引发了学者们的忧虑(李友梅等,2012;肖唐镖,2014)。土地经营权流转是当前农村产权制度改革的重要内容,统计数据显示,中国承包耕地流转面积已达4.6亿亩,超过承包耕地总面积的1/3(人民网,2016)。对依旧生活在村庄的农户来说,土地经营权流转是否影响了他们的政治参与,进而导致了农村社会治理的参与不足?在农村土地产权制度改革持续推进的背景下,对这一问题的回答有助于我们准确把握农村土地产权制度改革所产生的政治影响,为乡村社会治理成效的提升提供参考。

土地和政治之间关系的研究是一个古老的话题。在已有文献中,从宏观层面研究土地所有权在政治体系中的基础性地位(Fairbank, 1982; Albertus et al., 2016),从微观层面分析土地所有权与村庄权力体系的构建逻辑(黄宗智, 2000; 陈明, 2018),是对两者之间关系研究的重要方面。在研究对象上,传统理论侧重探究土地所有权与政治要素之间的联系,对土地经营权与政治要素之间关联的研究相对较少。在中国农村土地产权制度改革推进的过程中,土地经营权的主体地位不断得到强化,经营权流转引起的社会变化亦被学者们所重视。在经济收入变化方面,土地经营权流转引发农户收入来源及结构的变化(何晓红, 2009)、劳动生产率的变化(Tu et al., 2006)、农业经营性收入提升(高伟等, 2013)已成学者们的共识;在社会形态变化方面,土地经营权流转引发社会阶层的重塑(陈柏峰, 2009)、乡村社会的空心化等现象被学者们所强调;在治理变化方面,劳动力的流动、农民的职业转换、农村利益格局的变化,也影响着村庄的社会治理结构(吴晓燕, 2009),进而导致农民村内政治参与的不足。就现实来看,离开村庄的农户已不具备在村内参与政治的条件,但对依旧生活在村庄的农户来说,土地经营权流转是否也影响了其政治参与?土地经营权的转入和转出是经营权流转的两种基本形式,若按参与不足的形成逻辑推论,土地经营权转出一定会引起农户政治参与积极性的下降么?反之,若农户转入了土地,其政治参与的积极性是否会提升呢?土地经营权流转致使农户政治参与发生改变的关键点是什么?

在对中国农户政治参与的研究中,主题涵盖农民政治参与的价值讨论、农民工群体(王明生、杨涛, 2011)与农村女性群体的政治参与(Song, 2016)、农户政治参与的动因分析等方面。如果对土地经营权流转后的农户政治参与变化情况进行讨论,从政治参与行为动机的视角分析,无疑是很好的切入点。在相关研究中,西德尼·维伯等(Verba et al., 1978)提出社会经济地位是民众

政治参与的重要因素（社会经济地位的内容涵盖家庭收入、教育、职业、家庭背景等因素），但中国社会科学院农村发展研究所课题组（2011）认为，因文化差异的存在，仅从这一角度解释，缺乏对政治参与根源的全面性把握。随后的研究中，保罗·怀特利（Paul F. Whiteley）（Whiteley, 1995）和简·莱利（Jan E. Leighley）（Leighley, 1995）等以理性选择为基础分析政治参与，为解释政治参与提供了很好的思路。在对中国农民政治参与问题的研究中，学者们注重强调中国现代化转型中的时代背景，自1980年广西宜山和罗城等地陆续出现村民自治以来（徐勇，2000），对农民政治参与动机的解释更加多样，其中涵盖利益格局及阶层分化（张同龙、张林秀，2013）、税收改革（Meng & Zhang, 2011）、政治态度、网络媒介等（周恩毅、胡金荣，2014）。部分学者也强调了土地在农民政治参与中的重要性，如：蔡永顺（Cai, 2003）认为村民选举是一种保护非农土地权益的有效方式；萨利·萨吉森（Sally Sargeson）（Sargeson, 2018）认为集体土地所有权有利于村民民主参与的价值实现。由于研究时点与重心的不同，强调土地经营权流转在农民政治参与中作用的研究相对较少。从内容上看，对中国农户政治参与的研究呈现出了三个趋势：一是对特定群体的关注度加强；二是非经济因素得到重视；三是与时代背景结合趋紧。

在已有研究的基础上，本文将结合当前的研究趋势，使用大规模跟踪调查数据，在考虑村庄文化背景等因素的前提下，将研究对象确定为在村农户，就土地经营权流转对中国农户政治参与的影响进行分析，并通过类型化的方式，试图准确把握土地经营权流转（以下简称土地流转）致使农户政治参与发生变化的关键点。

## 二、理论假设与模型

从我国农村的土地产权状况来看，由于所有权归集体所有，农户仅作为集体成员享有其承包土地的收益（周其仁、刘守英，1988），在所有权主体模糊且被虚化的情况下（周天勇，2003），经营权也就成了农户获取利益的关键。亨廷顿（Samuel P. Huntington）（Huntington, 1968）指出，农民的具体目标在于现实的物质利益，这种目标会促使他们参与政治活动。从利益衔接的角度来看，土地经营权极易与民主政治产生关联。结合现有理论，两者可能通过以下四种方式形成相应的利益衔接机制：

其一，土地流转行为会引起农户与村集体之间利益相关性的变化，进而影响农户的政治参与决策。已有的研究指出，土地是农户个体与集体之间利益衔

接的重要纽带（付振奇，2016），这体现在农户经营土地数量直接关系着其从土地获取的收益状况，也关系着其对村内土地相关公共服务的需求（如田路修缮、水渠修缮等）状况。如果农户经营的土地数量越多，其从土地中获取的收益也就可能越多，对土地相关公共服务的需求也会越多，村集体决策对农户收益的影响更为明显。这种情况下，农户通过积极参与政治（参与集体决策）来表达诉求，是有益于确保自身利益的。相反，经营较少数量土地的农户从土地获得收益也较少，对土地相关公共服务的需求较少，其政治参与的驱动力也较弱。

其二，土地流转行为会使农户获得生产资料的途径发生变化，在村内面临的结盟压力发生改变，进而影响到农户的政治参与行为。乡村的熟人社会环境在满足农户生产和生活交往需要的同时，也会使农户面临着“自发结盟”的外在压力（付振奇、陈淑云，2017）。这些外在压力可能来自以血缘为纽带的宗族联合，也可能来自以利益为纽带的地缘联合。在村庄资源稀缺的情况下，外在压力会迫使农户积极参与集体决策，通过选举自己信任的人担任村干部等方式，来维护其自身权益。若农户在村内经营的土地数量较多，或经营的土地对自己家庭来说比较重要，其面临的结盟压力就可能越大，农户参与政治的积极性也可能提升。相反，若农户不在村中经营土地，也就少了融入熟人社会的强制性，其面临的结盟压力也会减小，农户的政治参与积极性也可能降低。

其三，土地流转行为会引起农户农民身份发生变化，进而影响其政治参与的情况。农民在政治参与中的基础地位，已被西达·斯考切波（Theda Skocpol）（Skocpol，1979）证实。尽管农民的政治参与有一定的保守性，但在一个稳定的制度及发展环境中，“政治参与有益于社会——它使民主更富有意义、使政府更加负责；政治参与也有益于个人——它使个人成为一个有道德的人、一个尽责的社会公民”（亨廷顿、纳尔逊，1989：20），这样的论述也适用于中国农户。在“皇帝无为而天下治”的传统农村，由于国家公共物品提供能力的不足，为满足生产生活的需要，农民需要积极参与村庄政治，以实现公共物品的自我供给。在这种文化传统的延续过程中，农民身份也就自然蕴含了相应的政治参与意识（以下简称“农民的身份效应”），农民参与村庄政治成为常态，若农民脱离了这一身份，其在村内的政治参与情况也会随之改变（章秀英，2013）。

其四、土地流转行为会使部分农户更需确保流转的既得利益，或谋求通过流转获取更多收益，这致使农户对流转相关政策或信息诉求提升，可能引发农户政治参与的变化。在村庄内，与农户联系密切的政治参与活动包括村庄选举和参加村民（代表）会议（含村民会议和村民代表会议），这些活动能在一定程度上满足农户在土地流转中的政策及信息诉求。在流转行为发生后，若农户

转入了土地，积极参与政治，选举自己信任的人担任村干部，对其维持流转既得收益是有益的。若农户仅转出了部分土地，了解更多流转相关的政策或信息，也会帮助农户做出明智的土地资产处理决策。积极参加村民（代表）会议，能够扩大农户了解土地流转相关的政策和信息网络，有利于满足农户实现相关利益诉求。

土地流转行为可分为经营权转入和经营权转出两类。首先，转入土地会使农户与村集体之间的利益相关性更强，农户对土地相关的村庄公共服务需求也会增多。在村民自治的制度框架下，农户需要通过参与村庄决议来争取公共资源的分配。其次，转入土地也意味着农户从土地获取的直接收益会增加，农户在村内持续开展生产经营活动，与农村社会的联系也更紧密，出于压力迫使和利益诉求实现的需要，通过“自发结盟”，积极参与决策或选举自己信任的人担任村干部，来保护自身利益是较为明智的选择。再次，转入土地后，农户的农民身份也会长期保留，农民的身份效应得以发挥。最后，转入他人土地，也就意味着流转所获收益对自己家庭十分重要，积极参与政治，关注政策变化，对确保利益实现是有益的。据此，可得出第一个理论假设：

H1：如果农户有土地经营权转入，其政治参与的积极性可能提升。

根据农户土地转出数量的差异，可将经营权转出进一步分为土地部分转出和土地全部转出两类。对仅将土地部分转出的农户来说，调查显示，未将土地全部转出的原因主要集中在两个方面：一是农户对土地仍有一定的依赖性，土地依旧承担着其相应的社会保障功能；二是由于对政策了解不足或信息缺乏，不愿或无法将土地全部转出。就前者来说，农户仍需在村庄获取相应的生活资料，尽管其对公共服务的需求可能会减少，但较少数量的土地承载着农户重要的社会保障功能，这种情况下，农户所面临的村内结盟压力反而更强。对后者来说，政策了解不足的情况下转出部分土地，可能仅是其非农化的尝试行为，积极参与政治，获取较多的政策或流转信息，有利于农户明确土地资产处理方式。对于将土地全部转出的农户来说，既有转出后在村内居住的（在村农户），也有不在村内居住的。<sup>①</sup>对于将全部土地转出后的在村农户来说，由于农户获取收入方式的改变，农户在村中从事农业生产活动减少，对土地相关的公共服务需求有所减少，面临的村内结盟压力也相对较小，其身份效应也在弱化，获取流转政策及信息的动力减弱，其参与村庄政治的积极性可能会降低。因此，可得出第二个理论假设：

<sup>①</sup> 不在村居住的农户，参与政治的便利性较差，这里不对其做细致讨论。

H2: 对土地经营权转出的农户来说, 当农户将土地部分转出时, 其政治参与的积极性可能会提升, 当农户将土地全部转出时, 其政治参与的积极性可能会减弱。

表 1 土地经营权流转影响农户政治参与的理论逻辑

| 土地流转    | 与村庄的<br>利益相关性 | 村内结盟<br>压力 | 农民的<br>身份效应 | 政策及<br>信息诉求 | 政治参与积极性<br>的理论变化 |
|---------|---------------|------------|-------------|-------------|------------------|
| 土地转入    | 强             | 强          | 强           | 高           | 强                |
| 将土地部分转出 | 弱             | 强          | 强           | 高           | 强                |
| 将土地全部转出 | 弱             | 弱          | 弱           | 低           | 弱                |

资料来源: 作者自制。

上述两个理论假设是本文要验证的核心问题。在研究中, 需明确的两个关键性问题是研究单位的确定和农户政治参与类型的界定。就研究单位来看, 土地流转多以“户”为单位发生, “户”也是农村社会中农民政治行动的基本单位(徐勇, 2013), 每一户的家庭成员在政治行为上具有高度一致性, 因此本文以农户作为基本的研究单位。在调研过程中, 每户仅选择一人作为调研对象, 代表这一农户的政治参与行为特征。其中, 户主为首选的调研对象, 若户主不在, 那么家庭中其他的主要决策者会被作为首选调研对象。就农户政治参与类型的界定来看, 史天健(Shi, 1997)指出, 政治参与是指公民对政府政策过程和决策产生影响的行为。尽管政治参与的内容也包括竞选、抗争等多种类型(肖唐镖、易申波, 2016), 但对大多数农户来说, 这些参与类型并不具有普遍性, 其政治参与更多是在村庄公共事务层面, 如: 参与选举投票、参与日常村庄事务管理等内容。因此, 本文所指的农户政治参与更多是一种村务参与, 主要包括农户参与村委会选举和参加村民(代表)会议情况, 研究采用农户是否会参与下届选举投票和参加村民(代表)会议的情况两个指标来衡量。只有当农户某种土地流转行为能够提升其政治参与积极性时, 研究将进一步衡量其参与政治竞选的意愿。

在本文中, 是否会参与下届选举投票是一个二分变量, 可使用二元 Logit 模型来分析。如果农户要去参加下届选举投票, 那么  $Y=1$ , 否则为 0, 此时,  $j$  的取值为 0 或 1,  $i$  表示农户,  $x_i$  表示影响第  $i$  个农户参加下届选举投票的因素。模型的基本形式如下:

$$Prob(Y_i = j | x_i) = \frac{1}{1 + \exp[-(\alpha + \beta x_i)]} \quad (1)$$



农民参加村民（代表）会议的情况是一个多元有序变量，为了解土地流转对农户参加村民（代表）会议情况的影响，就需要在公式（1）的基础上，进一步建立累积 Logit 模型。当农户经常参加村民（代表）会议时， $Y=1$ ；偶尔参加时， $Y=2$ ；从不参加时， $Y=3$ ；不知道举办情况时， $Y=4$ 。这时， $x_i$ 表示影响第  $i$  个农户参加村民（代表）会议的因素。模型如下：

$$\text{Logit} (P_j) = \text{Ln} \left[ \frac{P (y \leq j)}{P (y \geq i+1)} \right] - \partial_j + \beta x \quad (2)$$

其中， $P_j$  是农户某种参加村民（代表）会议情况的概率， $P_j = P (Y=j)$ ， $j=1、2、3、4$ ， $\partial_j$  是模型的截距， $\beta$  是与  $x$  对应的回归系数，在得到  $\partial_j$  和  $\beta$  的参数估计后，农户某一种特定参加村民（代表）会议的概率（ $Y=j$ ）就可以通过（3）式得到：

$$P (y \leq j | x) = \frac{\exp [ - (\partial_j + \beta x_i) ]}{1 + \exp [ - (\partial_j + \beta x) ]} \quad (3)$$

对模型的参数估计使用最大似然估计法。

### 三、数据概况及变量说明

#### （一）数据概况

研究所用数据源自华中师范大学“百村观察”项目 2013 年在中国 28 个省份（不含北京市、上海市和天津市）所开展的中国农村住户问卷调查，调查采用分层抽样的方法展开。具体过程为：在考虑经费、抽样误差等因素的前提下，结合全国行政村个数设定目标样本总量，根据各省（区、市）的农村人口比例，来分配各省（区、市）的样本村庄数。对各省（区、市）内的县按经济发展水平进行分层抽样，在样本县内随机抽取样本村庄，依样本村庄农户的家庭经济状况对农户进行分层，从各层中随机抽选样本。调查农户为常年居住在村中的农户，不包含离开村庄的农户。同时，结合 2014 年的跟踪调查情况（进一步确定农户为在村农户），及数据完整性情况，对数据进行清洗，最终筛选出连续跟踪调查的有效样本 3 323 个。样本范围涉及 28 个省份的 250 个村庄，从样本基本特征来看（详见表 2），有一定代表性。

表2 样本的基本特征

| 指标         | 类别     | 样本数量 (个) | 比例 (%) |
|------------|--------|----------|--------|
| 性别         | 男      | 2 580    | 77.64  |
|            | 女      | 743      | 22.36  |
| 年龄         | 35岁及以下 | 197      | 5.93   |
|            | 36-50岁 | 1 260    | 37.92  |
|            | 51-65岁 | 1 434    | 43.15  |
|            | 66岁及以上 | 432      | 13.00  |
| 家庭成员中是否有干部 | 有干部    | 575      | 17.30  |
|            | 无干部    | 2 748    | 82.70  |
| 家庭年收入状况    | 3万及以下  | 1 146    | 34.49  |
|            | 3-7万   | 1 225    | 36.86  |
|            | 7万及以上  | 952      | 28.65  |
| 民族         | 汉族     | 2 887    | 86.88  |
|            | 少数民族   | 436      | 13.12  |
| 受教育年限      | 0-6年   | 1 460    | 43.94  |
|            | 7-9年   | 1 325    | 39.87  |
|            | 10-12年 | 463      | 13.93  |
|            | 12年以上  | 75       | 2.26   |
| 是否为宗族村庄样本  | 是宗族村   | 647      | 19.47  |
|            | 不是宗族村  | 2 676    | 80.53  |
| 地区分布       | 东部地区   | 958      | 28.83  |
|            | 中部地区   | 1 447    | 43.54  |
|            | 西部地区   | 918      | 27.63  |

资料来源：作者自制。

## (二) 变量说明

因变量。按照本文的研究主题和上文的理论综述，文中对农户政治参与的衡量主要包括两个指标：一是农户是否会参加下届村委会的选举投票，这一变量为二值选择变量；二是农户参加村民（代表）会议的情况，这一变量为多元有序变量。就农户参与政治竞选情况来看，其最有可能参与竞选的主要是村委会成员和乡镇人大代表职位，因此，本文选取农户参与竞选村委会成员的意愿



和参与竞选乡镇人大代表的意愿作为衡量农户政治竞选意愿的指标。从样本数据来看，农户有意愿参与下届村委会选举的约占样本总数的84.29%。村庄当年召开村民（代表）会议的总平均次数约为6.68次，其中召开5次以上会议的村庄占样本村庄总数的58%，在这种情况下，认为自己经常参加村民（代表）会议的农户约占样本总数的24.50%，偶尔参加的约占34.28%，从不参加的约占30.42%，不知道举办情况的约占10.80%。农户参与村委会竞选和乡镇人大代表的整体意愿较弱。

关键变量。本文的关键变量包括是否有土地流转行为、是否有土地转入行为、是否有土地转出行为、是否将土地部分转出（下文简称转出Ⅰ类）和是否将土地全部转出（下文简称转出Ⅱ类）五个变量，均为虚拟变量，其中无土地流转行为、无土地转入行为、无土地转出行为、未将土地部分转出和未将土地全部转出为基组。从样本数据来看，有土地流转行为的占37.37%，有土地转入行为的占15.38%，有土地转出行为的占23.05%，其中仅有土地部分转出的约占6.14%，将土地全部转出的约占16.91%。

控制变量。本文参照中国社会科学院农村发展研究所课题组（2011）及郭君平等（2016）的研究经验，加入受访者的个人特征、农户家庭情况、村庄特征三类控制变量。受访者的个人特征变量包括性别、年龄、受教育情况、政治面貌、健康状况，其中性别和政治面貌是虚拟变量，女性和非党员为基组，年龄和受教育情况用序数表示，受访者的健康状况分为优、良、中、差、很差五类，用序数表示；农户家庭情况变量包括家庭人均年收入和家庭成员中干部的数量两个变量<sup>①</sup>，家庭成员中的干部数量越多，家中政治参与的氛围可能越浓；村庄特征变量包括对上届选举公开公正程度的认识、对本村村干部工作的满意度和村庄文化背景三个变量。对上届选举的公平公正程度认识和本村村干部工作的满意程度可能会影响农户的政治参与行为，文中将农户对上届选举公平公正程度的认识和对村干部工作的满意度分为五类，用序数表示。在对村庄文化背景的论述中，艾尔东·莫里斯（Aldon D. Morris）和卡洛尔·缪勒（Carol M. Mueller）（2002：399）指出：“从出生到死亡，人们就一直嵌入在文化的背景当中，这种文化背景为他提供了信仰体系，帮助指导他们的行动，并向他们灌输意义和提供领悟力……他们当中没有一个是孤立的文化行动者，因为他们还嵌入于结构的背景当中，这一结构背景形塑了他们的行动，并限制了他们的选择”，这一观点指出，村落文化背景可能会影响着农户的行动，这一观点同样

<sup>①</sup> 干部主要是指家庭成员中有担任村干部或者在政府单位担任公职的情况。

适用于分析农户的政治参与行为。从操作层面来看,“文化”是难以衡量的要素,所幸的是文化具有较强的稳定性和延续性,宗族文化是传统中国社会结构的基本特征(Hsu, 1963),因此,村庄是否有宗族特征可以作为识别村庄文化背景的变量。若村庄有明确的宗族组织或者会举办宗族祭祀活动,认定该村有宗族特征,否则视为无宗族特征。考虑到所调查样本的区域差异,在模型中也引入了地区虚拟变量。上述变量的说明及描述性统计如表3:

表3 各变量说明及描述性统计

| 变量名称            | 变量说明                                      | 均值       | 标准差      |
|-----------------|-------------------------------------------|----------|----------|
| 样本数 = 3 323     |                                           |          |          |
| 因变量             |                                           |          |          |
| 是否会参加下届村委会的选举投票 | 参加 = 1, 不参加 = 0                           | 0. 8429  | 0. 3639  |
| 参加村民(代表)会议的情况   | 经常参加 = 1, 偶尔参加 = 2, 从不参加 = 3, 不知道举办情况 = 4 | 2. 2729  | 0. 9519  |
| 竞选村委会成员的意愿      | 非常愿意竞选 = 1, 如果有人选就去当 = 2, 不想参与 = 3        | 2. 3984  | 0. 7783  |
| 竞选乡镇人大代表的意愿     | 非常愿意竞选 = 1, 如果有人选就去当 = 2, 不想参与 = 3        | 2. 4397  | 0. 7371  |
| 关键变量            |                                           |          |          |
| 是否有土地流转行为*      | 是 = 1, 否 = 0                              | 0. 3737  | 0. 4839  |
| 是否有土地转入行为       | 是 = 1, 否 = 0                              | 0. 1538  | 0. 3608  |
| 是否有土地转出行为       | 是 = 1, 否 = 0                              | 0. 2305  | 0. 4212  |
| 是否将土地部分转出       | 是 = 1, 否 = 0                              | 0. 0614  | 0. 2400  |
| 是否将土地全部转出       | 是 = 1, 否 = 0                              | 0. 1691  | 0. 3749  |
| 控制变量            |                                           |          |          |
| 性别              | 男 = 1, 女 = 0                              | 0. 7764  | 0. 4167  |
| 年龄              | 2013 年的实际年龄                               | 52. 8541 | 11. 3672 |
| 受教育年限           | 用序数表示                                     | 7. 1544  | 3. 4270  |
| 健康状况            | 优 = 1, 良 = 2, 中 = 3, 差 = 4, 很差 = 5        | 1. 8426  | 0. 9605  |
| 政治面貌            | 是党员 = 1, 否 = 0                            | 0. 2341  | 0. 4235  |
| 家庭成员中的干部数量      | 单位为个/户                                    | 0. 1914  | 0. 4545  |

(续上表)

| 变量名称        | 变量说明                               | 均值     | 标准差    |
|-------------|------------------------------------|--------|--------|
| 家庭人均年收入     | 单位为元/人/户                           | 14 787 | 18 409 |
| 上届选举的公平公正程度 | 非常满意=1, 满意=2, 一般=3, 不满意=4, 非常不满意=5 | 2.1664 | 0.9612 |
| 对村干部工作的满意度  | 非常满意=1, 满意=2, 一般=3, 不满意=4, 非常不满意=5 | 2.4514 | 0.8697 |
| 村庄文化背景      | 有宗族特征=1, 无宗族特征=0                   | 0.1947 | 0.3960 |
| 东部区域        | 东部=1, 其他=0                         | 0.2883 | 0.4530 |
| 中部区域        | 中部=1, 其他=0                         | 0.4354 | 0.4959 |
| 西部区域        | 西部=1, 其他=0                         | 0.2763 | 0.4472 |

注：由于有既有土地转入又有土地转出农户的存在，因此土地转入户和土地转出户的总量要大于有土地流转农户的数量。

资料来源：作者自制。

#### 四、研究结果及分析

在模型检验之前，本文对变量进行了相关性检验，结果显示，多数变量之间的相关系数较小，可判定不存在严重的多重共线性问题。为减少异方差的影响，文中对方差较大的家庭人均年收入变量取自然对数。需要强调的是，文中是否会参与下届选举投票和土地流转行为之间有相应的时间差。对参与村民（代表）会议的统计以当年情况为准；对农户土地流转情况的统计，涵盖截至当年调查日期前的所有土地流转行为；土地流转行为的发生与政治参与情况之间也有一定滞后性，最大程度规避了关键变量和因变量之间的互为因果关系。同时，在模型估计过程中控制了区域差异，并使用了稳健性标准误，力图使估计结果更为可靠。

##### （一）土地流转对农户政治参与影响的整体检验

表4首先就土地流转对农户政治参与的影响进行了估计。其中模型1、2、3的估计结果显示，有土地流转行为的农户参与下届选举投票的概率要高于无土地流转行为的农户。农户个人特征变量对是否要参加下届选举投票影响的估计结果与以往学者的研究结论是一致的。上届选举公平公正程度和对村干部工作的满意度也会影响到农户参加下届选举投票的意愿。村庄文化背景对选举的影

响与苏福兵等 (Su et al., 2011) 的研究结论一致。模型 4、5、6 的估计结果显示, 除教育年限、年龄和文化背景变量对农户参加村民 (代表) 会议的影响并不显著外, 其余变量对其影响都是显著的。有土地流转行为的农户参加村民 (代表) 会议的积极性要高于无土地流转行为的农户。模型 7、8 分别就土地流转对农户参加村委会竞选及乡镇人大代表竞选意愿的影响进行了估计, 结果表明, 农户有无土地流转行为在参与政治竞选意愿上并无显著差异。

以上结果显示, 是否有土地流转行为对参加下届村委会选举的影响和对参加村民 (代表) 会议积极性影响的估计结果是一致的。与无土地流转行为的农户相比, 大多数有流转行为且未脱离农民身份的农户可能承受了较强的村内结盟压力, 对政策和信息的关注度也较高, 积极参与村民 (代表) 会议和选举投票, 对其确保流转收益无疑是有益的。整体上来看, 土地流转影响农户政治参与是被肯定的。

## (二) 土地转入对农户政治参与的影响

表 5 就土地转入行为对农户政治参与的影响进行了检验。其中模型 1、2、3 的估计结果显示, 有土地转入的农户参加下届选举投票的概率要高于无土地转入的农户。模型 4、5、6 的估计结果显示, 有土地转入的农户参加村民 (代表) 会议的积极性也高于无土地转入行为的农户。土地转入农户的政治参与积极性可能提升, 在这得到了验证。但这里的参照组是无土地转入行为的农户, 其中也包含有土地转出行为的农户, 为做统一对比, 就需要对有土地转出行为的农户进行控制 (见表 6), 以便对问题进一步验证。以上估计结果初步证实, 转入农户政治参与的积极性可能会提升, 那么土地转入是否会进一步影响到农户参与政治竞选的意愿呢? 模型 7、8 对这一问题进行了回答, 估计结果显示, 有土地转入的农户参加村委会竞选的意愿和参加乡镇人大代表竞选的意愿与无土地转入的农户之间并无显著差异。

以上估计结果证实了理论假设 H1 的内容。对有土地转入的农户来说, 在村中经营更多的土地, 也就意味着与村庄的联系更为紧密, 对土地相关公共服务需求的增多及其所面临结盟压力的增加, 都会驱使这些农户积极参与村庄政治。虽然有土地转入的农户与村庄的利益相关更强, 但这种政治参与仅停留在村内的利益诉求表达阶段, 尚不足以驱使其参加村委会或乡镇人大代表的竞选。这也说明, 有土地转入的农户政治参与的主要目的可能只是为了确保自身权利或既得利益, 通过参与政治竞选来获取权力的倾向并不明显。

### （三）土地转出对农户政治参与的影响

有土地转入的农户会更积极参与村庄政治，那么有土地转出行为农户的政治参与情况又会如何呢？表6对这一问题进行了回答。其中模型1、2、3的估计结果显示，有土地转出行为的农户参与下届选举投票的概率与无土地转出行为的农户之间并无明显差异。模型4在控制土地转入农户后，其显著性并未发生变化，这也进一步验证了表5中模型3的估计结果，土地转入农户参与下届选举概率要高于无流转行为的农户。模型5、6、7的估计结果显示，有土地转出行为的农户参加村民（代表）会议的积极性和无土地转出的农户之间并无显著差异。模型8控制了有土地转入行为的农户，其显著性未发生变化。上文的理论分析指出，土地转出行为可分为两类，不同流转行为对农户政治参与积极性的影响可能是相反的。因此，是否有土地转出行为对政治参与影响的估计结果并不显著是合理的。为验证上文的理论假设，以下将对土地转出行为进一步分类验证。

将土地转出的农户进一步分类后，表7的估计结果发生了改变。其中模型1、2、3的估计结果显示，有土地部分转出行为的农户（转出Ⅰ类）参与下届选举投票的概率要高于无土地转出行为的农户。模型4在控制了土地转入的农户后，有土地部分转出的农户（转出Ⅰ类）参与下届选举投票的概率要高于无土地流转行为的农户；相比而言，转出Ⅰ类农户保留了一定数量的土地，若这部分土地发挥着重要的功能，农户也就更需要通过参与政治来确保自身权益不会受损；若转出部分土地的行为仅是农户非农化的尝试，那么通过参与政治去获取更多政策及流转信息无疑是有益的。对转出Ⅱ类农户来说，其参与下届选举投票的概率与无土地流转农户并无明显差异。模型5、6、7的估计结果显示，转出Ⅰ类农户参加村民（代表）会议的积极性要高于无土地转出行为的农户。转出Ⅱ类农户参加村民（代表）会议的积极性要低于无土地转出的农户。模型8在控制了土地转入的农户后发现，相对于无土地流转行为的农户来说，转出Ⅰ类农户参与村民（代表）会议的积极性更高，转出Ⅱ类农户的参与积极性减弱。这一估计结果证实了上文中的理论假设H2。

上述结果显示：只有农户将土地全部转出后，其政治参与的积极性才会减弱；如果仅有部分土地转出，其政治参与积极性反而会提升；两类农户政治参与的积极性有着明显差异。因此可以认为，是否将土地全部转出，是决定农户政治参与积极性发生转变的关键点。究其原因来看，虽然两类农户对土地相关的公共服务诉求都有所降低，但两类农户所受到的村内结盟压力以及对政策和

表 4 土地流转对农户政治参与的影响

| 变量               | 参加下届选举投票<br>(二元 Logit) |                       |                        |                        |                        |                        |                       |                        | 参加村民(代表)会议情况<br>(有序 Logit) |  | 竞选村委会<br>成员的意愿<br>(有序 Logit) | 竞选乡镇人<br>大代表的意愿<br>(有序 Logit) |
|------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|----------------------------|--|------------------------------|-------------------------------|
|                  | 模型 1                   | 模型 2                  | 模型 3                   | 模型 4                   | 模型 5                   | 模型 6                   | 模型 7                  | 模型 8                   |                            |  |                              |                               |
| 是否有土地流转行为        | 0.2428 <sup>*</sup>    | 0.2316 <sup>*</sup>   | 0.2288 <sup>*</sup>    | -0.1271 <sup>**</sup>  | -0.1098 <sup>*</sup>   | -0.1094 <sup>*</sup>   | 0.1052                | -0.0278                |                            |  |                              |                               |
| 性别               | -0.0001                | 0.0063                | 0.0106                 | -0.2390 <sup>**</sup>  | -0.2739 <sup>***</sup> | -0.2786 <sup>***</sup> | -0.0723               | 0.0970                 |                            |  |                              |                               |
| 年龄               | -0.0069                | -0.0067               | -0.0082                | -0.0014                | -0.0015                | -0.0001                | 0.0051                | -0.0021                |                            |  |                              |                               |
| 政治面貌             | 0.3657 <sup>***</sup>  | 0.2998 <sup>**</sup>  | 0.2403 <sup>*</sup>    | -1.4946 <sup>***</sup> | -1.1110 <sup>***</sup> | -1.0720 <sup>***</sup> | 0.1230                | -0.0160                |                            |  |                              |                               |
| 受教育年限            | -0.0105                | -0.0134               | -0.0254                | -0.0178                | -0.0034                | 0.0110                 | -0.0338 <sup>**</sup> | -0.0136                |                            |  |                              |                               |
| 健康状况             | -0.0460                | -0.0406               | -0.0249                | 0.1144 <sup>***</sup>  | 0.0939 <sup>**</sup>   | 0.0784 <sup>*</sup>    | -0.0154               | 0.0080                 |                            |  |                              |                               |
| 家庭人均年收入          |                        | 0.0437                | 0.0339                 |                        | -0.0971 <sup>**</sup>  | -0.0983 <sup>**</sup>  | 0.0102                | 0.0305                 |                            |  |                              |                               |
| 家庭成员中的干部数量       |                        | 0.1347                | 0.0012                 |                        | -0.9270 <sup>***</sup> | -0.7845 <sup>***</sup> | -0.0583               | -0.2021 <sup>***</sup> |                            |  |                              |                               |
| 上届选举的公平公正程度      |                        |                       | -0.4396 <sup>***</sup> |                        |                        | 0.4229 <sup>***</sup>  | 0.1142 <sup>**</sup>  | 0.0406                 |                            |  |                              |                               |
| 对村干部工作的满意度       |                        |                       | -0.1649 <sup>**</sup>  |                        |                        | 0.4024 <sup>***</sup>  | 0.0239                | 0.0675                 |                            |  |                              |                               |
| 村庄文化背景           |                        |                       | -0.3507 <sup>*</sup>   |                        |                        | 0.1028                 | 0.0515                | 0.0901                 |                            |  |                              |                               |
| 常数项              | 2.1847 <sup>***</sup>  | 1.7780 <sup>***</sup> | 3.5701 <sup>***</sup>  |                        |                        |                        |                       |                        |                            |  |                              |                               |
| 区域差异             | YES                    | YES                   | YES                    | YES                    | YES                    | YES                    | YES                   | YES                    |                            |  |                              |                               |
| Wald 卡方          | 27.78 <sup>***</sup>   | 47.47 <sup>***</sup>  | 176.75 <sup>***</sup>  | 262.49 <sup>***</sup>  | 324.69 <sup>***</sup>  | 456.79 <sup>***</sup>  | 31.23 <sup>***</sup>  | 59.76 <sup>***</sup>   |                            |  |                              |                               |
| 伪 R <sup>2</sup> | 0.0111                 | 0.0117                | 0.0559                 | 0.0523                 | 0.0649                 | 0.1064                 | 0.0031                | 0.0040                 |                            |  |                              |                               |

注:\*\*\*、\*\*、\*表示在1%、5%、10%水平上通过显著性检验。

资料来源:作者自制。



表 5 土地转入对农户政治参与的影响

| 变量               | 参加下届选举投票<br>(二元 Logit) |           |            |            |            |            |           |            | 参加村民(代表)会议情况<br>(有序 Logit) |  | 竞选村委会<br>成员的意愿<br>(有序 Logit) | 竞选乡镇人<br>大代表的意愿<br>(有序 Logit) |
|------------------|------------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|-----------|------------|----------------------------|--|------------------------------|-------------------------------|
|                  | 模型 1                   | 模型 2      | 模型 3       | 模型 4       | 模型 5       | 模型 6       | 模型 7      | 模型 8       |                            |  |                              |                               |
| 是否有土地转入行为        | 0.3954***              | 0.3815*** | 0.3868***  | -0.2645*** | -0.2247**  | -0.2305**  | 0.0903    | 0.0204     |                            |  |                              |                               |
| 性别               | -0.0097                | -0.0033   | -0.0028    | -0.2302**  | -0.2662**  | -0.2704**  | -0.0717   | 0.0948     |                            |  |                              |                               |
| 年龄               | -0.0063                | -0.0060   | -0.0076    | -0.0020    | -0.0020    | -0.0005    | 0.0053    | -0.0021    |                            |  |                              |                               |
| 政治面貌             | 0.3702***              | 0.3073**  | 0.2456*    | -1.4953*** | -1.1144*** | -1.0751*** | 0.1249    | -0.0162    |                            |  |                              |                               |
| 受教育年限            | -0.0095                | -0.0124   | -0.0245    | -0.0190    | -0.0045    | 0.0099     | -0.0336** | -0.0134    |                            |  |                              |                               |
| 健康状况             | -0.0447                | -0.0392   | -0.0233    | 0.1140***  | 0.0936**   | 0.0777*    | -0.0146   | 0.0080     |                            |  |                              |                               |
| 家庭人均年收入          |                        | 0.0469    | 0.0370     |            | -0.0969**  | -0.0982**  | 0.0144    | 0.0280     |                            |  |                              |                               |
| 家庭成员中的干部数量       |                        | 0.1270    | -0.0049    |            | -0.9199*** | -0.7777*** | -0.0595   | -0.2032*** |                            |  |                              |                               |
| 上届选举的公平公正程度      |                        |           | -0.4390*** |            |            | 0.4228***  | 0.1137**  | 0.0409     |                            |  |                              |                               |
| 对村干部工作的满意度       |                        |           | -0.1665**  |            |            | 0.4030**   | 0.0245    | 0.0672     |                            |  |                              |                               |
| 村庄文化背景           |                        |           | -0.3549*   |            |            | 0.1042     | 0.0496    | 0.0909     |                            |  |                              |                               |
| 常数项              | 2.1755***              | 1.7378*** | 3.5356***  |            |            |            |           |            |                            |  |                              |                               |
| 区域差异             | YES                    | YES       | YES        | YES        | YES        | YES        | YES       | YES        |                            |  |                              |                               |
| Wald 卡方          | 38.87***               | 62.31***  | 246.96***  | 301.55***  | 319.77***  | 934.52***  | 33.98***  | 80.35***   |                            |  |                              |                               |
| 伪 R <sup>2</sup> | 0.0117                 | 0.0123    | 0.0566     | 0.0529     | 0.0653     | 0.1069     | 0.0054    | 0.0040     |                            |  |                              |                               |

注：\*\*\*、\*\*、\* 表示在 1%、5%、10% 水平上通过显著性检验。

资料来源：作者自制。

表6 土地转出对农户政治参与的影响

| 变量               | 参加下届选举投票<br>(二元 Logit) |           |            |            |            |            |            |            | 参加村民(代表)会议情况<br>(有序 Logit) |      |      |      |      |      |      |      |
|------------------|------------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
|                  | 模型 1                   | 模型 2      | 模型 3       | 模型 4       | 模型 5       | 模型 6       | 模型 7       | 模型 8       | 模型 1                       | 模型 2 | 模型 3 | 模型 4 | 模型 5 | 模型 6 | 模型 7 | 模型 8 |
| 是否有土地转入行为        | 0.0830                 | 0.0749    | 0.0688     | 0.1210     | -0.0247    | -0.0251    | -0.0270    | -0.0616    |                            |      |      |      |      |      |      |      |
| 是否有土地转出行为        | 0.0092                 | 0.0157    | 0.0172     | -0.0009    | -0.2424**  | -0.2771*** | -0.2817*** | -0.2712**  |                            |      |      |      |      |      |      |      |
| 性别               | -0.0071                | -0.0068   | -0.0084    | -0.0078    | -0.0013    | -0.0014    | 0.0000     | -0.0004    |                            |      |      |      |      |      |      |      |
| 年龄               | 0.3699***              | 0.3015**  | 0.2410*    | 0.2431*    | -1.4964*** | -1.1120*** | -1.0722*** | -1.0742*** |                            |      |      |      |      |      |      |      |
| 政治面貌             | -0.0110                | -0.0143   | -0.0264    | -0.0243    | -0.0177    | -0.0032    | 0.0113     | 0.0100     |                            |      |      |      |      |      |      |      |
| 受教育年限            | -0.0468                | -0.0403   | -0.0255    | -0.0241    | 0.1143***  | 0.0933**   | 0.0777*    | 0.0783*    |                            |      |      |      |      |      |      |      |
| 健康状况             |                        | 0.0565    | 0.0468     | 0.0317     |            | -0.1040**  | -0.1049**  | -0.0954**  |                            |      |      |      |      |      |      |      |
| 家庭人均年收入          |                        | 0.1362    | 0.0057     | -0.0046    |            | -0.9255*** | -0.7841*** | -0.7791*** |                            |      |      |      |      |      |      |      |
| 家庭成员中的干部数量       |                        |           | -0.4401*** | -0.4390*** |            |            | 0.4244***  | 0.4222***  |                            |      |      |      |      |      |      |      |
| 上届选举的公平公正程度      |                        |           | -0.1628**  | -0.1668**  |            |            | 0.4008***  | 0.4036***  |                            |      |      |      |      |      |      |      |
| 对村干部工作的满意度       |                        |           | -0.3517*   | -0.3531*   |            |            | 0.1038     | 0.1034     |                            |      |      |      |      |      |      |      |
| 村庄文化背景           |                        |           | 3.5230***  | 3.5647***  |            |            |            |            |                            |      |      |      |      |      |      |      |
| 常数项              | 2.2610***              | 1.7320*** |            |            |            |            |            |            |                            |      |      |      |      |      |      |      |
| 区域差异             | YES                    | YES       | YES        | YES        | YES        | YES        | YES        | YES        |                            |      |      |      |      |      |      |      |
| Wald 卡方          | 29.20***               | 44.08***  | 181.00***  | 245.25***  | 215.67***  | 261.34***  | 460.44***  | 931.87***  |                            |      |      |      |      |      |      |      |
| 伪 R <sup>2</sup> | 0.0093                 | 0.0100    | 0.0543     | 0.0570     | 0.0519     | 0.0646     | 0.1062     | 0.1069     |                            |      |      |      |      |      |      |      |

注:\*\*\*、\*\*、\*表示在1%、5%、10%水平上通过显著性检验。

资料来源:作者自制。

表 7 划分类型的土地转出对农户政治参与的影响

| 变量               | 参加下届选举投票<br>(二元 Logit) |           |           |            | 参加村民(代表)会议情况<br>(有序 Logit) |            |            |            |
|------------------|------------------------|-----------|-----------|------------|----------------------------|------------|------------|------------|
|                  | 模型 1                   | 模型 2      | 模型 3      | 模型 4       | 模型 5                       | 模型 6       | 模型 7       | 模型 8       |
| 是否有土地转入行为        | 0.3910*                | 0.3886*   | 0.3757*   | 0.3910***  | -0.5592***                 | -0.5582*** | -0.6093*** | -0.1931**  |
| 是否为土地转出 I 类      | -0.0162                | -0.0275   | -0.0313   | 0.0353     | 0.1695**                   | 0.1707**   | 0.1866**   | -0.6122*** |
| 是否为土地转出 II 类     | 0.0077                 | 0.0139    | 0.0145    | -0.0022    | -0.2442**                  | -0.2790*** | -0.2822**  | 0.1498*    |
| 性别               | -0.0073                | -0.0070   | -0.0085   | -0.0079    | -0.0009                    | -0.0011    | 0.0005     | -0.2736**  |
| 年龄               | 0.3695***              | 0.3023**  | 0.2406*   | 0.2428*    | -1.5016***                 | -1.1201*** | -1.0813*** | 0.0001     |
| 政治面貌             | -0.0109                | -0.0141   | -0.0263   | -0.0244    | -0.0182                    | -0.0036    | 0.0111     | -1.0825*** |
| 受教育年限            | -0.0494                | -0.0426   | -0.0287   | -0.0268    | 0.1202***                  | 0.0986**   | 0.0831**   | 0.0101     |
| 健康状况             |                        |           |           |            |                            |            |            | 0.0835**   |
| 家庭人均年收入          |                        |           |           |            |                            |            |            | -0.1077**  |
| 家庭成员中的干部数量       |                        |           |           |            |                            |            |            | -0.7684*** |
| 上届选举的公平公正程度      |                        |           |           |            |                            |            |            | 0.4237***  |
| 对村干部工作的满意度       |                        |           |           |            |                            |            |            | 0.4069***  |
| 村庄文化背景           |                        |           |           |            |                            |            |            | 0.0989     |
| 常数项              | 2.2695***              | 1.7019*** | 3.4995*** | -0.4385*** | -0.1674**                  | -0.3520*   | 0.4257***  | 0.0989     |
| 区域差异             | YES                    | YES       | YES       | YES        | YES                        | YES        | YES        | YES        |
| Wald 卡方          | 35.69***               | 48.38***  | 210.53*** | 290.56***  | 287.88***                  | 296.5***   | 465.01***  | 830.73***  |
| 伪 R <sup>2</sup> | 0.0102                 | 0.0110    | 0.0553    | 0.0576     | 0.0546                     | 0.0673     | 0.1092     | 0.1097     |

注：\*\*\*、\*\*、\* 表示在 1%、5%、10% 水平上通过显著性检验。

资料来源：作者自制。

表 8 土地流转对农户政治参与的稳健性估计结果

| 变量      | 参加下届选举投票             |                       |                       |                       |                             |                        |                        |                        |
|---------|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
|         | (二元 Probit)          |                       |                       |                       | 参加村民(代表)会议情况<br>(有序 Probit) |                        |                        |                        |
|         | 模型 8                 | 模型 1                  | 模型 2                  | 模型 3                  | 模型 4                        | 模型 5                   | 模型 6                   | 模型 7                   |
| 土地流转    | 0.1235*<br>(0.0695)  |                       |                       |                       | -0.0662*<br>(0.0359)        |                        |                        |                        |
| 土地转入    |                      | 0.1984***<br>(0.0727) | 0.2115***<br>(0.0758) | 0.2028***<br>(0.0769) |                             | -0.1441***<br>(0.0544) | -0.1512***<br>(0.0544) | -0.1247**<br>(0.0540)  |
| 土地转出    |                      |                       | 0.0678<br>(0.0862)    |                       |                             | -0.0346<br>(0.0475)    |                        |                        |
| 转出 I 类  |                      |                       |                       | 0.1847*<br>(0.1137)   |                             |                        |                        | -0.3523***<br>(0.0974) |
| 转出 II 类 |                      |                       |                       | 0.0269<br>(0.0915)    |                             |                        |                        | 0.0835*<br>(0.0506)    |
| 性别      | 0.0049<br>(0.0919)   | -0.0001<br>(0.0918)   | -0.0001<br>(0.0915)   | -0.0001<br>(0.0912)   | -0.1458**<br>(0.0617)       | -0.1414**<br>(0.0630)  | -0.1413**<br>(0.0629)  | -0.1422**<br>(0.0636)  |
| 年龄      | -0.0048*<br>(0.0028) | -0.0044<br>(0.0027)   | -0.0045<br>(0.0028)   | -0.0046<br>(0.0028)   | 0.0000<br>(0.0020)          | -0.0003<br>(0.0020)    | -0.0002<br>(0.0020)    | 0.0001<br>(0.0020)     |
| 政治面貌    | 0.1250<br>(0.0778)   | 0.1274<br>(0.0779)    | 0.1255<br>(0.0774)    | 0.1242<br>(0.0775)    | -0.6043***<br>(0.0729)      | -0.6068***<br>(0.0723) | -0.6059***<br>(0.0725) | -0.6098***<br>(0.0715) |
| 教育      | -0.0148<br>(0.0112)  | -0.0142<br>(0.0110)   | -0.0142<br>(0.0112)   | -0.0143<br>(0.0111)   | 0.0056<br>(0.0081)          | 0.0052<br>(0.0080)     | 0.0052<br>(0.0080)     | 0.0052<br>(0.0078)     |

(续上表)

| 变量               | 参加下届选举投票<br>(二元 Probit) |                        |                        |                        |                        |                        |                        |                        | 参加村民(代表)会议情况<br>(有序 Probit) |                        |                        |                        |
|------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
|                  | 模型 8                    | 模型 1                   | 模型 2                   | 模型 3                   | 模型 4                   | 模型 5                   | 模型 6                   | 模型 7                   | 模型 5                        | 模型 6                   | 模型 7                   | 模型 7                   |
| 健康               | -0.0134<br>(0.0358)     | -0.0125<br>(0.0352)    | -0.0130<br>(0.0350)    | -0.0141<br>(0.0348)    | 0.0435*<br>(0.0244)    | 0.0432*<br>(0.0241)    | 0.0435*<br>(0.0243)    | 0.0465*<br>(0.0237)    | 0.0432*<br>(0.0241)         | 0.0435*<br>(0.0243)    | 0.0465*<br>(0.0237)    | 0.0465*<br>(0.0237)    |
| 家庭人均年收入          | 0.0194<br>(0.0249)      | 0.0212<br>(0.0253)     | 0.0181<br>(0.0255)     | 0.0199<br>(0.0260)     | -0.0617**<br>(0.0260)  | -0.0615**<br>(0.0256)  | -0.0599**<br>(0.0260)  | -0.0666***<br>(0.0258) | -0.0615**<br>(0.0256)       | -0.0599**<br>(0.0260)  | -0.0666***<br>(0.0258) | -0.0666***<br>(0.0258) |
| 家庭成员中的干部数量       | 0.0017<br>(0.0801)      | -0.0004<br>(0.0792)    | 0.0002<br>(0.0796)     | -0.0000<br>(0.0795)    | -0.4144***<br>(0.0643) | -0.4122***<br>(0.0643) | -0.4125***<br>(0.0645) | -0.4091***<br>(0.0647) | -0.4122***<br>(0.0643)      | -0.4125***<br>(0.0645) | -0.4091***<br>(0.0647) | -0.4091***<br>(0.0647) |
| 上届选举的公平公正程度      | -0.2526***<br>(0.0306)  | -0.2519***<br>(0.0304) | -0.2517***<br>(0.0305) | -0.2512***<br>(0.0308) | 0.2430***<br>(0.0290)  | 0.2429***<br>(0.0290)  | 0.2427***<br>(0.0291)  | 0.2433***<br>(0.0298)  | 0.2429***<br>(0.0290)       | 0.2427***<br>(0.0291)  | 0.2433***<br>(0.0298)  | 0.2433***<br>(0.0298)  |
| 对村干部工作的满意度       | -0.0921**<br>(0.0412)   | -0.0924**<br>(0.0418)  | -0.0929**<br>(0.0417)  | -0.0931**<br>(0.0419)  | 0.2450***<br>(0.0335)  | 0.2453***<br>(0.0338)  | 0.2455***<br>(0.0337)  | 0.2468***<br>(0.0339)  | 0.2453***<br>(0.0338)       | 0.2455***<br>(0.0337)  | 0.2468***<br>(0.0339)  | 0.2468***<br>(0.0339)  |
| 村庄文化背景           | -0.1930<br>(0.1176)     | -0.1951*<br>(0.1182)   | -0.1941*<br>(0.1178)   | -0.1930<br>(0.1183)    | 0.0613<br>(0.0822)     | 0.0627<br>(0.0821)     | 0.0621<br>(0.0818)     | 0.0596<br>(0.0841)     | 0.0627<br>(0.0821)          | 0.0621<br>(0.0818)     | 0.0596<br>(0.0841)     | 0.0596<br>(0.0841)     |
| 常数项              | 2.0854***<br>(0.2830)   | 2.0611***<br>(0.2818)  | 2.0805***<br>(0.2847)  | 2.0672***<br>(0.2893)  |                        |                        |                        |                        |                             |                        |                        |                        |
| 区域差异             | YES                     | YES                    | YES                    | YES                    | YES                    | YES                    | YES                    | YES                    | YES                         | YES                    | YES                    | YES                    |
| Wald 卡方          | 179.18***               | 255.87***              | 253.89***              | 299.02***              | 449.30***              | 1057.34**              | 1052.55***             | 922.12***              | 1057.34**                   | 1052.55***             | 922.12***              | 922.12***              |
| 伪 R <sup>2</sup> | 0.0570                  | 0.0576                 | 0.0579                 | 0.0584                 | 0.1047                 | 0.1052                 | 0.1053                 | 0.1079                 | 0.1052                      | 0.1053                 | 0.1079                 | 0.1079                 |

注：\*\*\*、\*\*、\*表示在1%、5%、10%水平上通过显著性检验。括号内为稳健标准误。

资料来源：作者自制。

表9 基于倾向得分匹配的 ATT 值

| 土地流转<br>类型 | 匹配<br>方法 | 参加下届选举投票 |        |         |         | 参加村民(代表)会议情况 |          |    |     |
|------------|----------|----------|--------|---------|---------|--------------|----------|----|-----|
|            |          | 差异       | 标准误    | T 值     | 差异      | 标准误          | T 值      | 差异 | T 值 |
| 土地流转       | 近邻匹配     | 0.0419   | 0.0185 | 2.27*** | -0.0802 | 0.0417       | -1.92*   |    |     |
|            | 半径匹配     | 0.0292   | 0.0132 | 2.21*** | -0.0631 | 0.0351       | -1.79*   |    |     |
|            | 核匹配      | 0.0293   | 0.0130 | 2.25*** | -0.0617 | 0.0347       | -1.78*   |    |     |
| 土地转入       | 近邻匹配     | 0.0401   | 0.0202 | 1.99**  | -0.1018 | 0.0561       | -1.81*   |    |     |
|            | 半径匹配     | 0.0430   | 0.0160 | 2.68*** | -0.1131 | 0.0466       | -2.43*** |    |     |
|            | 核匹配      | 0.0460   | 0.0159 | 2.89*** | -0.1248 | 0.0463       | -2.70*** |    |     |
| 土地转出       | 近邻匹配     | 0.0209   | 0.0210 | 0.99    | -0.0176 | 0.0482       | -0.37    |    |     |
|            | 半径匹配     | 0.0079   | 0.0153 | 0.51    | -0.0153 | 0.0399       | -0.38    |    |     |
|            | 核匹配      | 0.0097   | 0.0148 | 0.65    | -0.0107 | 0.0388       | -0.28    |    |     |
| 转出Ⅰ类       | 近邻匹配     | 0.0515   | 0.0302 | 1.70*   | -0.2892 | 0.0812       | -3.56*** |    |     |
|            | 半径匹配     | 0.0451   | 0.0234 | 1.93*   | -0.2813 | 0.0648       | -4.34*** |    |     |
|            | 核匹配      | 0.0457   | 0.0232 | 1.97**  | -0.2873 | 0.0643       | -4.46*** |    |     |
| 转出Ⅱ类       | 近邻匹配     | -0.0249  | 0.0229 | -1.09   | 0.1266  | 0.0527       | 2.40***  |    |     |
|            | 半径匹配     | -0.0025  | 0.0172 | -0.15   | 0.1042  | 0.0437       | 2.38***  |    |     |
|            | 核匹配      | -0.0061  | 0.0171 | -0.36   | 0.1008  | 0.0432       | 2.33***  |    |     |

注：\*\*\*、\*\*、\*表示在1%、5%、10%水平上通过显著性检验。

资料来源：作者自制。



信息的关注诉求都有明显差异，将土地全部转出农户的身份转变可能性也相对较大。这些可能是导致两类农户政治参与积极性出现差异的原因所在。

#### （四）对估计结果的进一步检验

为使结论更加可信，本文采用更换估计方法和对样本进行倾向得分匹配（Propensity score Matching, PSM）的方式进行稳健性检验。使用二元 Probit 模型检验了土地流转行为对农户是否会参与下届村委会换届选举的影响，使用多元有序 Probit 模型检验了土地流转行为对农户参加村民（代表）会议情况的影响，其估计结果在方向和显著性上与前文是一致的。在前文的估计中，农户是否进行土地流转是一个由决策者的个人特征、农户家庭特征、地区分布特征等要素影响的自选择过程，而基于相互匹配的土地流转状况得到的处理效应可有效减少由“自选择”问题带来的估计偏误。因此，本文使用了倾向得分匹配中的近邻匹配、半径匹配和核匹配三种方法进行稳健性检验，得出土地流转对农户政治参与影响的平均处理效应（Average Effect of Treatment on the Treated, ATT），结果与上文研究结论也是一致的。以上检验结果见表 8、表 9。

### 五、结论与讨论

以上可归纳出本文的核心结论：土地经营权流转影响了中国农户的政治参与。具体来说，若农户有土地转入行为，其政治参与的积极性可能会显著提升，但不足以影响其参与竞选村委会成员及乡镇人大代表的意愿。武断地认为农户将土地转出后就不会积极参与村庄政治的说法可能并不恰当，本文的探索证实，当农户仅有部分土地转出时，其政治参与积极性可能会显著提升，只有农户将土地全部转出后，其参与村庄政治的积极性才可能减弱。综上所述，影响中国农户政治参与发生改变的关键并不取决于农户是转入还是转出土地，其改变的关键点在于农户是否有土地流转行为发生以及农户是否将土地全部转出。有无土地流转行为发生决定了农户政治参与积极性是否改变，是否将土地全部转出决定了农户政治参与的积极性是增强还是减弱。本文的理论分析认为，这种现象的产生可能源自土地流转行为发生后，农户与村集体利益相关性的改变、农户面临村内结盟压力的改变、农户对流转政策及信息获取需要的差异、农户发生身份转变可能性的差异四个方面，这能在一定程度上解释本文提出的核心观点。

整体来看，土地经营权流转引发中国农户政治参与的改变，是农村社会发

展过程中所面临的必然现象,这将在一定时期内影响着村庄公共治理的成效和农村社会的稳定发展。因此,在当前农村土地制度改革深化及乡村治理成效提升的过程中,可在以下几个方面给予重视:其一,畅通转入土地主体的利益表达渠道。在当前土地流转过程中,土地转入农户对土地相关的公共服务需求增多,农户通过政治参与来表达利益诉求的积极性也有提升,但这些农户类型多样,既包括本村农户,也涵盖外来群体,根据实际情况畅通土地流入群体的利益表达渠道,将有益于土地流转的顺利推进和村庄民主政治的发展。其二,明确流转农户的权益保障制度并完善流转配套服务。农户将土地部分转出后,参与村庄政治的积极性也有提升,其重要动力在于确保余留土地的权益,而未将全部土地转出的原因集中在对政策了解和流转信息获取不足方面。因此,进一步明确并落实流转中农户的权益保障制度,稳定流转政策,完善流转的服务及信息配套,将有益于土地经营权的进一步放活。其三,探索提升土地全部转出农户政治参与积极性的实现途径,发挥其在村庄中的治理主体作用,避免村庄治理陷入空转,将有利于乡村治理成效的提升。本文的研究结论揭示了土地流转与农户政治参与之间的普遍联系,文中的理论逻辑能在一定程度上对这种现象的产生原因进行解释。但遗憾的是,由于缺乏更为详实的数据支撑,未能对其中的理论逻辑做相应的检验,这也为研究的进一步深入提供了空间。

## 参考文献

- 艾尔东·莫里斯、卡洛尔·麦克拉吉·缪勒(2002). 社会运动理论的前沿领域. 刘能译. 北京: 北京大学出版社.
- 陈柏峰(2009). 土地流转对农民阶层分化的影响——基于湖北省京山县调研的分析. 中国农村观察, 4: 57-64.
- 陈明(2018). 土地政治: 理论建构与实践逻辑——中国土地问题政治分析论纲. 人文杂志, 9: 116-126.
- 付振奇(2016). 村与组所有权: 村民自治有效实现的产权基础. 东南学术, 2: 88-94.
- 付振奇、陈淑云(2017). 组织干预还是个体主导: 对农户土地经营权流转行为效果的研究——基于1025个农户流转租金价格与满意度的分析. 开放时代, 4: 177-190.
- 高伟、张苏、王捷(2013). 土地流转、收入预期与农村高等教育参与意愿. 管理世界, 3: 82-95.
- 郭君平、王春来、张斌、吴国宝(2016). 转型期农村妇女政治参与态度与行为逻辑分析——以苏、辽、赣、宁、黔五省(区)为例证. 中国农村观察, 3: 27-40.
- 何晓红(2009). 村民自治背景下农民工政治参与的缺失与强化. 政治学研究, 1: 95-102.
- 黄宗智(2000). 华北的小农经济与社会变迁. 北京: 中华书局出版社.

- 李友梅、肖瑛、黄晓春(2012). 当代中国社会建设的公共性困境及其超越. 中国社会科学, 4: 125 - 139.
- 人民网(2016). 农村土地经营权有序流转 流转面积超承包耕地总面积 1/3. 人民网: [http://politics. people. com. cn /n1/2016/1120/c1001-28881469. html](http://politics.people.com.cn/n1/2016/1120/c1001-28881469.html). 2016 年 11 月 20 日访问.
- 塞缪尔·亨廷顿、琼·纳尔逊(1989). 难以抉择——发展中国家的政治参与. 汪晓寿、吴志华、项继权译. 北京: 华夏出版社.
- 王明生、杨涛(2011). 改革开放以来我国政治参与研究的回顾与展望. 清华大学学报(哲学社会科学版), 6: 5 - 21.
- 吴晓燕(2009). 农村土地承包经营权流转与村庄治理转型. 政治学研究, 6: 45 - 53.
- 肖唐镖(2014). 近十年我国乡村治理的观察与反思. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 6: 1 - 11.
- 肖唐镖、易申波(2016). 当代我国大陆公民政治参与的变迁与类型学特点——基于 2002 与 2011 年两波全国抽样调查的分析. 政治学研究, 5: 97 - 111.
- 徐勇(2000). 最早的村委会诞生追记——探访村民自治的发源地——广西宜州合寨村. 炎黄春秋, 9: 34 - 38.
- 徐勇(2013). 中国农户制传统与农村发展道路——以俄国、印度的村社传统为参照. 中国社会科学, 8: 102 - 123.
- 张同龙、张林秀(2013). 村委会选举中的村民投票行为、投票过程及其决定因素——基于全国 5 省 100 村 2000 户调查数据的实证研究. 管理世界, 4: 59 - 68.
- 章秀英(2013). 城镇化对农民政治意识的影响研究. 政治学研究, 3: 81 - 90.
- 中国社会科学院农村发展研究所课题组(2011). 农村政治参与的行为逻辑. 中国农村观察, 3: 2 - 12.
- 周恩毅、胡金荣(2014). 网络公民参与: 政策网络理论的分析框架. 中国行政管理, 11: 100 - 103.
- 周其仁、刘守英(1988). 湄潭: 一个传统农区的土地制度变迁. 长沙: 湖南科技出版社.
- 周天勇(2003). 土地制度的供求冲突与其改革的框架性安排. 管理世界, 10: 40 - 49.
- Albertus, M., Brambor, T. & Ceneviva, R. (2016). Land Inequality and Rural Unrest. *Journal of Conflict Resolution*, 62(5): 1 - 40.
- Cai, Y. S. (2003). Collective Ownership or Cadres' Ownership? The Non - Agricultural Use of Farmland in China. *The China Quarterly*, 175(175): 662 - 680.
- Fairbank, J. K. (1982). *The United States and China*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Hsu, F. L. K. (1963). *Clan, Caste, and Club: A Comparative Study of Chinese, Hindu, and American ways of life*. Princeton, N. J.: Van Nostrand.
- Huntington, S. P. (1968). *Political Order in Changing Societies*. New Haven: Yale University Press.
- Leighley, J. E. (1995). Attitudes, Opportunities and Incentives: A Field Essay on Political Participation. *Political Research Quarterly*, 48(1): 181 - 209.

- Meng, X. & Zhang, L. (2011). Democratic Participation, Fiscal Reform and Local Governance: Empirical Evidence on Chinese Villages. *China Economic Review*, 22(1): 88 – 97.
- Sargeson, S. (2018). Grounds for Self – Government? Changes in Land Ownership and Democratic Participation in Chinese Communities. *Journal of Peasant Studies*, 45(2): 321 – 346.
- Shi, T. J. (1997). *Political Participation in Beijing*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Skocpol, T. (1979). *States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia and China*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Song, Y. (2016). Institutionalizing Rural Women’s Political Participation in China. *Asian Women*, 32(3): 77 – 99.
- Su, F., Ran, T., Sun, X. & Liu, M. (2011). Clans, Electoral Procedures and Voter Turnout: Evidence from Villagers’ Committee Elections in Transitional China. *Political Studies*, 59(2): 432 – 457.
- Tu, Q., Heerink, N. & Xing, L. (2006). *Factors Affecting the Development of Land Rental Markets in China A Case Study for Pudding County, Guizhou Province*. Milwaukee: International Association of Agricultural Economists.
- Verba, S., Nie, N. H. & K, J. (1978). *Participation and Political Equality: A Seven – Nation Comparison*. Chicago: University of Chicago Press.
- Whiteley, P. F. (1995). Rational Choice and Political Participation. Evaluating the Debate. *Political Research Quarterly*, 48(1): 211 – 233.