专栏：因果推理

专栏导语：公共管理研究需要强化 因果推理与实地实验

朱春奎*

因果推理是社会科学研究的基础，也是科学知识积累和学科建设的核心。社会科学的一个最主要的目的就是通过对已有的实证信息进行因果关系的推论，学术研究的基本任务是对自然、社会、人文、科学技术等现象进行描述、解释及应用，公共管理研究也不例外（王天夫，2006；景怀斌，2015）。由于自然，尤其是社会现象的复杂性，自然情形下的观察是被动的、表面的。因此，如何主动地、深度地、操控性地进行因果关系机理研究，就成为现代科学研究的有效方法论的追求目的（景怀斌，2015）。实验方法是因果推论的惟一可靠方法，这是目前科学界的共识，但实验方法在社会科学中应用极为有限（彭玉生，2011）。基于实验的研究设计能够更好地克服公共管理研究中面临的复杂性问题，并提供新的数据获得途径。基于实验的研究设计的引入能够强化公共管理研究中的因果推断，拓宽研究视野和范围（王天夫，2006）。

为推动公共管理学的实验研究，《公共行政研究与理论杂志》（*Journal of Public Administration Research and Theory*）曾在1992年发表由巴里·波兹曼（Barry Bozeman）主编的专辑“公共政策与管理中的实验设计”，但并未引起公共管理学界的足够重视，实验方法尚未成为公共管理研究主流。研究人员之所以不愿意采用实验室实验，很大程度上是因为公共政策与管理是一门应用学科，研究的可信度甚至比严谨性和客观性更为重要，研究人员宁愿为了获得研究结论的可推广性而牺牲研究的严谨性与内部效度。与实验室实验相比，研究人员自然会偏好自然实验和准实验，因为自然实验和准实验既实现了实验的严谨性及因果关系的验证，又满足了研究的现实关联性。由于上述原因，公共管理研究没有实验的传统，公共管理研究者也缺少足够的实验方法训练。在公共管理与政策学科的研究生培养中缺少实验方法等量化研究方法的训练，由此阻碍了

* 朱春奎，复旦大学国际关系与公共事务学院，教授；上海市科技创新与公共管理研究中心，主任。

◆ 专栏：因果推理

实验方法在公共管理与政策领域的应用。公共管理与政策研究很少进行个体层面的分析。大多数实验研究都是进行个体层面的分析，尽管研究个体行为在公共管理学中具有重要的地位，但是公共管理中的个体行为往往更多地依赖集团和组织特征。聚焦于集团和组织的公共管理研究是难以进行实验变量的统计控制和调整的（Bozeman & Scott, 1992；马亮，2015）。

需要指出的是，虽然实验方法尤其是实地实验方法的应用尚未成为公共管理研究的主流，但是越来越多的实验研究范式出现在国际顶级的公共管理刊物上，其中越来越多的研究采用实地实验方法。实地实验是近年来西方社会科学界逐渐兴起的一类研究设计。从研究内容上来说，实地实验的核心思想在于对现实世界所发生的事件之间的联系给出科学的检验；从研究方法上来说，实地实验的核心思想在于利用实验的操作技巧（如随机化被试、控制相关变量），来评估干预事件的处理效应或者说变量之间的因果效应（罗俊等，2015）。在西方公共管理和政治学领域，运用实地实验进行的实证研究在近几年开始出现并引起热议，而国内公共管理领域使用这一研究设计的相关研究还很罕见（陈少威等，2016）。基于此，王思琦的论文《公共管理与政策研究中的实地实验：因果推断与影响评估的视角》在解释实验方法的统计学因果推断基础、并比较实地实验方法与其他准实验、自然实验以及调查实验、实验室实验之间的差异之后，举例分析了实地实验的基本原理、程序和可能出现的各种现实问题，并以公共政策影响评估为切入点讨论了中国公共管理与公共政策研究中使用实地实验方法面临的挑战与机遇。王思琦认为，实地实验在中国公共管理与公共政策的研究中发展空间是巨大的，可以预期，将会有越来越多的研究采用实地实验以及其他实验方法。但是，与最早采用随机对照试验的医学研究相比较，如果社会科学中的实验研究，缺乏医学研究那样对于研究结论的不断验证与复制，以及将同类研究聚合起来，进行各种元分析，那么，通过实验研究得到的可能只是大量分散的、琐碎的、甚至相互矛盾的知识，而非对社会现象中的因果机制具有深刻洞察与理解的自洽理论。

在公共管理与政策研究中，特别是公共政策与项目的影响评估方面，实地实验方法具有现实且长远的应用前景，可以克服传统的政策与项目评估方法在因果推断方面存在的不足，进行更为有效的政策影响评估。实验研究方法在自然科学和社会科学中的应用已经发展得相对成熟，但在公共管理领域中的影响评估研究尚属凤毛麟角，强化公共管理领域实验方法的训练与应用，以增强影响评估的科学性是公共管理学界面临的一项重要任务。曹堂哲的论文《基于结果链的影响评估及其实验方法》从结果链的视角对影响评估及其实验方法的研究表明：公共管理影响评估与结果链紧密相关，政策项目的产出、成果和影响

等环节构成了一个结果链。在结果链中，影响评估重点关注干预与净影响的关系，目的是将净影响从总影响中分离，并证明干预与净效果之间存在因果关系。公共管理领域的影响评估几乎涉及了公共管理研究的所有议题。影响评估的实验方法通过建立控制组，通过比较，探索干预与影响存在的因果关系。在结果链中，影响评估重点关注如何将净影响从总效应中分离出来，完成影响评估。一般而言，成果评估是描述性的，侧重产出与对利益相关者目标的满足程度，并不重点关注如何将干预的净效应分离出来。影响评估则是因果分析式的，目的是将干预的净效应从总效应中分离出来，发现干预与净效应之间的因果关系。因此从方法论上来讲，影响评估通常需要使用独立的鉴别器、建立控制组、测量一个长期的改变。在公共管理领域，影响评估的实验方法应用具有广阔的前景。

近年来，社会科学领域中一个重要的方法论突破在于开始关注如何通过严格的统计技术进行因果推论。潜在结果模型是因果推断理论模型中最重要的理论模型之一，它开创了统计学研究因果推理的新境界，将实验研究和观察研究统一在一个框架下思考，并且让观察研究去接近实验研究，为解决公共管理与公共政策研究中的因果机制问题提供了很好的思路。李文钊的论文《因果推理中的潜在结果模型：起源、逻辑与意蕴》重点讨论了潜在结果模型的理论来源、主要内容和基本假设及其对计量经济学、社会学、政治科学、公共管理/政策学的意蕴。文章认为，潜在结果模型对于公共管理和政策研究具有重要价值，它可以帮助我们重新思考公共管理和政策研究中的因果关系问题，为公共管理和政策研究的理论发展提供坚实的基础，也可以使得公共管理和政策研究者站在与其他学科相同的起跑线上，实现公共管理和政策学科的跨越式发展，共同推进人类对知识的理解与认知，以改善自身福祉。潜在结果模型正在对统计学、经济学、社会学、生物医学等各个学科产生广泛而深远的影响。中国社会科学要在因果推理中有更多进步，就需要加入这场寻找因果推理的理论基础的学术研究进程中。

改革开放以来，中国公共管理学科获得突飞猛进的发展，但研究方法的不足尤其是实验法的缺失，是公共管理研究不可忽视的问题（马亮，2015）。公共管理领域的许多问题涉及到因果关系，例如是什么影响了公共部门的行为？如何使决策更为有效？如何使项目和政策更具有有效性和回应性？对于研究人员而言，公共管理领域当中这些涉及因果机制的问题，实验法提供了很好的研究设计方案，通过建立适当的控制条件，使特定的因果机制问题得到解决（Doberstein，2017）。在中国凡是涉及公共政策的实证研究时，经常受限于实证数据的来源与质量，无法有效分析政策的影响，并进而改进政策的制定。制约

◆ 专栏：因果推理

中国公共政策实证研究发展的最大障碍在于数据来源以及因果推论检验这两项问题，而实验方法可以有效地解决这两大难题。在公共政策的研究中，数据来源与因果推论检验这两大无法避免的难题都可以通过实验方法得到有效的解决（耿曙等，2016）。

潜在结果模型重新推动了社会科学对于实验研究的关注，从实验研究的视角出发从事观察研究，使得观察研究从传统上的“回归时代”走向“实验时代”。潜在结果模型将实验研究和观察研究纳入统一的分析框架，让观察研究去接近实验研究，也是衡量社会科学中因果推理科学性和有效性的重要判断标准和参照系。科学知识积累和学科建设的核心就是挖掘因果机制，公共管理也不例外。从理论上讲，因果分析理应在公共管理学的研究中占据中心位置。但是，在当前的中国政治学与公共管理研究，有大量的研究并不以因果分析为核心。中国的公共管理与政治学要提高研究品质，特别是提升因果推理的科学性和有效性，就有必要更为充分地包容和利用潜在结果模型与实地实验，使之为公共管理研究服务。正是基于此，我们希望中国公共管理学界的同仁们能够更加重视因果推理与实验研究，我们呼吁能够更多公共管理领域的学者重视潜在结果模型与实地实验研究方法的训练，从而有效推动我国公共管理的因果推理与实验研究向国际靠拢，推动我国公共管理领域的研究方法向更为科学、规范、系统的方向迈进。

参考文献

- 陈少威、王文芹、施养正(2016). 公共管理研究中的实验设计——自然实验与田野实验. 国外理论动态, 5: 76-84.
- 耿曙、余莎、孔晏. (2016). 实验方法在公共政策研究中的应用——以纳税遵从为例. 公共管理与政策评论, 3: 45-52.
- 景怀斌(2015). 强化公共管理实验研究的几个问题. 公共行政评论, 3: 120-125.
- 罗俊、汪丁丁、叶航、陈叶烽(2015). 走向真实世界的实验经济学——田野实验研究综述. 经济学(季刊), 3: 853-884.
- 马亮(2015). 公共管理实验研究何以可能：一项方法学回顾. 甘肃行政学院学报, 4: 13-23.
- 彭玉生(2011). 社会科学中的因果分析. 社会学研究, 3: 1-32.
- 王天夫(2006). 社会研究中的因果分析. 社会学研究, 4: 132-156.
- Bozeman, B. & Scott P. (1992). Laboratory Experiments in Public Policy and Management. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 2(3): 293-313
- Doberstein, C. (2017). An Emerging Experimental Approach to Public Administration Research in Canada. *Canadian Public Administration*, 60(1): 135-140.