

专栏：定性方法、定量方法与社会科学研究设计

专栏导语

耿 曙*

说来也许有些感伤，别的领域暂且不说，研究自己的“中国研究”当中，出色、有分量的著作多数还是来自西方（虽然其中不少华人学者）。反观国内学界，历经多年发展，不仅研究社群庞大、自身经验熟稔，进入场域也便利，尽管研究投入的激励稍逊，却也不至于成果远远落后。其中症结究竟何在？对此，学界已有共识，关键在研究方法。^② 方法训练的不足与落后，让国内学者吃了大亏，很难与西方同侪并驾齐驱。而海外华人之所以表现突出、经济学科之所以迎头赶上，凭借也都在方法娴熟。因此，海外学者如任教美国杜克大学的牛铭实教授，早已看出国内学界的问题所在，在2005年就倡议主办了“中国公共管理与政治学研究方法暑期培训班”，介绍前沿与实用的研究方法，迄今已连续举办10年，影响广泛且深远。当然，就近年趋势考察，不谈其他领域，端看政治、公管学科，每年都有十项以上的方法培训。参与其中无论学员或讲师，必然都能深刻体认：对国内学界而言，方法补课是多么迫切！

在方法补课、急起直追的过程中，最核心工作的还不是技术层面的部分，如材料搜集（如问卷设计、深度访谈等）或数据分析（如多元回归、扎根理论等）。最最关键的还是社会科学的研究理念，也就是一般所说的“研究设计”。这一方面是社会科学的灵魂，倘若不懂研究设计，即便学了整堆统计分析，还

* 耿曙，上海财经大学公共经济与管理学院，常任轨副教授。

② 根据2009年《中国社会科学报》的一篇报导（本报理论部，2009），该报针对国内社科领域的学科带头人调查显示，他们多数认为（88%），过去十年当中，国内社会科学的学术水平已有所提升，但仍然有高达73%的受访学者认为，与国外相关研究成果相比，国内的科研水平仍有明显差距。造成这个差距的原因，相当比例的学界领袖（42%）认为关键在于研究方法需要提升与创新。

是只能写些“几点体会”的文字。另方面，精彩无比、让人读来大呼痛快的经典研究，其夺目耀眼的成分，通常也不在分析技术，而是或者创意巧妙、或者心思严密的研究设计。也因此，方法训练的核心，绝对在研究设计。

研究设计的养成与训练却十分不易。以作者个人学习历程为例，也是经过好多次“水里来火里去”的历练，才能对此略有体会。但为何如此？原来在个人求学的1990年代初期，即便西方学界，也缺乏一套针对研究设计的训练方案，研究生多半只能广览论文、暗自体悟，慢慢积累研究方法的技巧（可以参考《社会科学中的研究设计》的译者序，本书以下简称《设计》）。当时可资参考的著作实在有限，就记忆所得，也就下面几种：（Campbell & Stanley, 1967）、（Blalock, 1980）和（Davis, 1986）等，加上比较研究的（Przeworski & Teune, 1970）。

研究设计迟滞落后的局面，到1994年突然为之一变。造成这种划时代巨变的的就是《设计》的出版。此书一出，迅速取得“研究设计圣经”的地位，既全面又深刻地改变了学者“怎么做社科研究”的方式。在社科领域中，之前绝无著述可以相比，之后著作估计也只能望尘莫及。

值此《设计》出版整20年，加上简体中译面世未久，一群来自政治、经济、社会、公管等学科的学者，有鉴于该书影响巨大，通过阐述或者回应《设计》的主张，展现中国学者对于定量定性之争、研究语言之别、多元方法之道等方法问题的见解，于是有本专栏的诞生。专栏内容涉及两大主题：①研究设计的表述形式及②研究方法的量性之别。为帮助读者掌握背景，专栏首先邀得上海大学社会学院盛智明老师的参与。盛老师的论文一方面扼要说明了《设计》的由来、影响及其引发的争议，另方面也对《设计》的叙述与建议做了摘述与介绍，为后续的讨论描绘出整体的图像，提供了理解的铺垫。

接续的两篇论文，涉及研究设计的表述形式。其中上海财经大学公管学院陈玮等的论文，不满《设计》中偏向数理逻辑的表述，改采浅近晓畅的日常语言，重新条理、表述书中研究设计的原则与建议，希望藉此赢得更多学者的青睐与应用。与之相对的是复旦大学经济学院陈硕老师的论文。陈老师不但旗帜鲜明地支持《设计》的表述，更认为从“日常语言”向“数理逻辑”的转化，将是社科研究水平提升的关键。文中还以自身著述为例，示范如何操作思维逻辑的转换。从这个角度讲，这个主题的两篇论文，在研究设计上具有高度共识，但在研究表述上则各有所见。

下一个主题是研究方法的“量性之别”。对此发言的是两位重量级学者：复旦大学国务学院的唐世平老师与浙江大学高研院的朱天飏老师。根据唐老师宏

文，定量与定性研究之间，并不存在根本的不同，两者也各有优劣，虽然囿于所持立场狭隘，《设计》未能促成定量与定性的汇通。唐老师却主张，两者不妨发展共同的研究标准与纲领，据此结合两者所长，开展深入社科研究。除此之外，唐老师也同陈硕老师一样，以其“族群冲突”研究为例，示范如何结合多元方法，提升社科研究水平。此皆不传之秘，值得读者参考。其次为朱天飏老师大作。朱老师虽然也深感“量性之争”的褊狭，但却揭示两者背后迥异的理论传统与思维模式，双方既各有坚持，也各有所长，又何必强加结合？尤其不宜“邯郸学步”式的结合。定性分析的价值，在探索经验细节、演变过程，帮助厘清机制，直接展现因果。定性何不尽其所长，与定量分进合击，创造一个多元、丰富的社科研究领域？从这个角度讲，两篇论文在超越“量性之争”上，似乎英雄所见略同，但在如何看待两类传统、如何结合双方所长上，则各有深刻见地。

最后，总括前述五篇论文，并将其与公管学科结合的，是中山大学政务学院陈那波老师的论文。陈老师通过公共行政的学科发展，说明在学科发展的不同阶段，各有其所侧重的研究方法；学科发展至今，则明显形成“研究方法多元化”的趋势，呼应之前唐老师、朱老师的论点。根据陈老师看法，此趋势值得国内学界重视与采纳，因为这一方面超越前述研究方法之争，另一方面则可结合国际公行研究的主流。从这个角度来看，这篇压轴的论文，在“专题论文”与“发表刊物”间，架起一座汇通双方的桥梁。而运用多元方法，提振国内学术，不也正是本专栏编辑的初衷吗？

参考文献

- 本报理论部(2009). 21世纪头十年学术成长路调查报告. 中国社会科学报. 12月22日.
- 加里·金、罗伯特·基欧汉、悉尼·维巴(2014). 社会科学中的研究设计. 陈硕译. 上海：格致出版社/上海人民出版社. (King, G., Keohane, R. O. & Verba S. (1994). *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton: Princeton University Press.)
- Blalock, H. M. (1980). *Causal Inferences in Non-experimental Research*. New York & London: W. W. Norton.
- Campbell, D. T. & Stanley, J. C. (1967). *Experimental and Quasi-Experimental Designs for Research*. Chicago: Rand McNally.
- Davis, J. A. (1986). *The Logic of Causal Order*. Beverly Hills: Sage.
- Przeworski, A. & Teune, H. J. (1970). *The Logic of Comparative Social Inquiry*. New York: Wiley.